

# محنة الإسلام الكبرى

أو زوال الخلافة العباسية من بغداد  
على أيدي المغول

الألف  
كتاب  
الكتاب



الهيئة المصرية  
العامة للكتاب



تأليف: د. مصطفى طه بدر

الأعمال  
المختارة

## الألف كتاب الثاني

### نافذة على الثقافة العالمية

الإشراف العام

الدكتور/ سمير سرخان

رئيس مجلس الإدارة

رئيس التحرير

أحمد صليحة

مدير التحرير

هزرن عبد العزيز

مكتبة التحرير

علياء أبو شادي

المهرف الفني العام

محسنة عطية

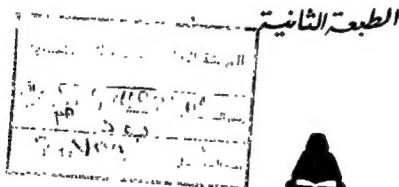
# محنة الإسلام الكبرى

أو

زوال الخلافة العباسية من بغداد  
على أيدي المغول

تأليف

د. مصطفى طه بدر



الهيئة المصرية العامة للكتاب

١٩٩٩

# الفهرس

الموضوع	الصفحة
تصدير	٩
مقدمة	١٣

## الباب الاول

### ضعف الخلافة العباسية

١٧	الفصل الاول : تخلص الخلفاء العباسيين من السلاجقة
١٧	نبذة عن ضعف الخلافة العباسية حتى آخر عهد بني بويه
١٨	١ - اضمحلال السلاجقة واسبابه
٢٠	(١) ضعف شخصية السلاطين
٢٤	(ب) انعدام روح التضامن بين افراد البيت السلجوقي
٢٥	(ج) ظهور دول الاتابكة
٢٧	(د) ظهور طائفة الاسماعيلية
٢٧	٢ - حسن معاملة السلاجقة للخلفاء العباسيين واثرها في
٢٩	زوال النفوذ السلجوقي من العراق
٣٩	الفصل الثاني : ايام العباسيين الأخيرة في العراق
٣٩	١ - الحالة الداخلية
٣٩	(١) الناحية السياسية
٤٧	(ب) الناحية الحربية
٤٧	(ج) الناحية الطائفية - اهل السنة ، اهل الشيعة ، اهل
٤٩	الذمة ،
٥٢	(د) الناحية العمرانية
٥٤	٢ - الحالة الخارجية

- ٥٤ ( ١ ) العالم الاسلامى فى عهد استقلال الخلفاء . . . . .
- ٥٤ ١ - الدولة السلجوقية فى فارس . . . . .
- ٥٦ ٢ - الدولة الخوارزمية . . . . .
- ٥٧ ٣ - الاسماعيليه . . . . .
- ٥٩ ٤ - الدول الأيوبيه . . . . .
- ٦٢ ٥ - الروم السلجقة . . . . .
- ٦٣ ٦ - اتابكة الموصل . . . . .
- ٦٣ ( ب ) علاقة الخلافة العباسية بالدول الاسلامية . . . . .
- ١ - تأمين العراق من الاخطار الخارجية .  
الخلفاء العباسيون وسلجقة فارس ، الخلفاء  
العباسيون والدولة الخوارزمية استدعاء
- ٦٤ الخليفة الناصر للمغول . . . . .
- ٢ - نشر نفوذ الخلافة العباسية فى العالم  
الاسلامى - علاقات الخلفاء العباسيين مع  
الأيوبيين ، علاقاتهم مع الاسماعيليه ، اثر هذه  
العلاقات فى مصير الخلافة العباسية . . . . .

## الباب الثانى

### انتشار نفوذ المغول

- ٧٢ الفصل الاول : البيئة المغولية واثرها فى تكوين المغول . . . . .
- ١ - بيئة المغول الأصلية : منغوليا ، سيطمها . مناخها ، نباتها ،  
حيوانها . . . . .
- ٧٢ ٢ - معيشة المغول . . . . .
- ٧٦ ( ١ ) الماكمل . . . . .
- ٧٨ ( ب ) الملابس . . . . .
- ٧٩ ( ج ) المسكن . . . . .
- ٨٠ ( د ) القوانين : نظم الزواج ، القوانين الجنائية . . . . .
- ( هـ ) الدين - الشامانية ، معتقداتها ، رجال الدين

٨٢	معارفهم • نفوذهم • . . . . .
٢	صفات المغول : الصفات الجسمية وملاءمتها للبيئة المغولية ، الخلقية : الشجاعة ، الصراحة ، الطاعة ،
٨٤	الصبر ، الفروسية • . . . . .
٤	جيوش المغول : تنظيمها ، امدادها بالأسلحة ، خططها
٨٩	الحربية • . . . . .
٥	المغول في نظر المؤرخين : ابن الأثير ، ياقوت ، الجويني . روجر بيكون ، وليام الكرييني ، مجموعة كمبريدج دوسرين
٩٢	• . . . . .
٦	رأينا الخاص في المغول • . . . . .
٩٩	الفصل الثاني : توحيد المغول • . . . . .
٩٩	١ - أصل المغول • . . . . .
١٠٠	٢ - الأمم المغولية القديمة • . . . . .
٣	حالة الأمم المغولية القديمة حتى أوائل القرن الثاني عشر
١٠٠	الميلادى • . . . . .
١٠٢	٤ - توحيد الأمم المغولية القديمة على يد تيموجين • . . . . .
١٠٣	( ١ ) حروب تيموجين مع الأمم المغولية المتحالفة • . . . . .
١٠٤	( ب ) حروب تيموجين الفرية • . . . . .
١٠٤	١ - حرب المركيت • . . . . .
١٠٥	٢ - حرب النيمان • . . . . .
١٠٦	٣ - حرب التتار • . . . . .
١٠٦	٤ - حرب الكريت • . . . . .
١٠٩	الفصل الثالث : التوسع المغولي في آسيا وأوروبا • . . . . .
١٠٩	١ - جنكيزخان • . . . . .
	( ١ ) المرحلة الأولى : إخضاع إمارات الكمكجرت
١١٠	والقرغيز والويغور والبالج والمج • . . . . .
	( ب ) المرحلة الثانية • حروب جنكيزخان في مملكة



الموضوع الصفحة

١٣٢	( ب ) الحالة الداخلية في عهده . . . . .
١٣٣	١ - النزاع بين الرؤساء في بغداد . . . . .
١٣٥	٢ - ضعف الجيش . . . . .
١٣٦	٢ - اضطراب الأمن في بغداد . . . . .
١٣٧	( ج ) الحالة الخارجية . . . . .
١٣٨	١ - العالم الاسلامي . . . . .
١٣٨	( ١ ) مصر . . . . .
١٤٠	( ب ) بلاد الشام . . . . .
١٤٠	( ج ) آسيا الصغرى . . . . .
١٤١	( د ) بلاد الجزيرة . . . . .
١٤٢	( هـ ) الاسماعيلية . . . . .
	٢ - علاقة الدول الاسلامية بالخلافة في أيام
١٤٣	المستعصم . . . . .
١٤٧	الفصل الثاني : حملة هولاكو . . . . .
	١ - اعداد الحملة : ارتقاء مانجو عرش الخانية ، حملة فارس ،
	اعدادها ، نصيحة مانجو لهولاكو قبل سيره ، خروج
١٤٧	هولاكو من قره قورم ، الطريق الذي سلكه هولاكو . . . . .
	٢ - قضاء هولاكو على الاسماعيلية : ضعف ركن الدين
١٥١	خورشاه ، النور الذي قام به نصير الدين الطوسي
	٣ - قضاء هولاكو على الخلافة العباسية : وصول هولاكو الى
١٥٦	همزان . . . . .
	( ١ ) دعوة الخليفة المستعصم الى التسليم : تبادل
١٥٨	المراسلات بين هولاكو والخليفة . . . . .
	( ب ) الاستعداد للحرب : استيلاء جيوش هولاكو على
	الاماكن الواقعة في الطريق ، استئناس هولاكو برأي
	الفلكيين ، رأي الفلكي حسام الدين ، رأي نصير
١٦٠	الدين الطوسي . . . . .



	( ج ) مسيرة هولاكو الى بغداد : محاولة استمالة الأتراك في جيش الخليفة ، إرسال بيجونويان لمهاجمة بغداد من الغرب ، حروب بيجونويان مع جيوش الخليفة ، وصول الجيوش المغولية الى بغداد . . . . .	١٦٢
	( د ) حصار بغداد . . . . .	١٦٩
	( هـ ) سقوط بغداد : محاولة المستعصم استمالة هولاكو قتل سليمان شاه النقتردار ، عرض كيار اهل بغداد تسليم المدينة الى هولاكو ، تسليم الخليفة ، دخول الجيوش المغولية ببغداد ، أعمال القتل والنهب ، اذلال الخليفة ، قتله . . . . .	١٧٣
	( و ) اتمام فتح العراق . . . . .	١٨٥
	الفصل الثالث : موقف اهل بغداد عن الفتح . . . . .	١٨٧
	١ - موقف اهل السنة . . . . .	١٨٧
	( ١ ) الخليفة المستعصم . . . . .	١٨٨
	( ب ) النقتردار الصغير . . . . .	١٩٠
	( ج ) سليمان شاه . . . . .	١٩١
	٢ - موقف الشيعة . . . . .	١٩١
	( ١ ) موقف الوزير ابن الملقمى . . . . .	١٩٤
	١ - المؤرخون الذين يتهمون ابن الملقمى بالخيانة واقوالهم . . . . .	١٩٤
	٢ - المؤرخون الذين يبرئون ابن الملقمى واقوالهم	٢٠٢
	٣ - مجهود الفرنجة في بحث موقف ابن الملقمى	٢٠٤
	٤ - تحليل اقوال المؤرخين في موقف ابن الملقمى	٢٠٧
	( ١ ) تحليل اقوال المؤرخين الذين يتهمون ابن الملقمى . . . . .	٢٠٨
	( ب ) تحليل اقوال المؤرخين الذين يدافعون عن ابن الملقمى . . . . .	٢١١
	٥ - الرأي الأخير في ابن الملقمى . . . . .	٢١٣
	٣ - موقف اهل الذمة : انضمام اليهود للمدافعين عن بغداد مساعدة المسيحيين للمغول . . . . .	٢١٥
	خاتمة القول في زوال الخلافة من بغداد . . . . .	٢١٨

## تصدير

هذا الكتاب يبحث في تاريخ عصر يمد بحق من أهم المصور الاسلامية ، هو ذلك العصر الذي ظهرت فيه دول اسلامية - كالدولة السلجوقية والدولة الأيوبية - كان لها أثر بالغ في تقدم الحضارة الاسلامية وفي حماية الاسلام من خطر الصليبيين ، وذلك على الرغم من أن هذا العصر كان عصر انحلال الدولة العباسية الذي انتهى بسقوط بغداد على أيدي التتار سنة ٦٥٦ هـ ( ١٢٥٨ م ) وزوال الخلافة العباسية وانتقالها بعد قليل الى مصر ، حيث حلت القاهرة محل بغداد ، وقام الماليك - كما قام السلاجقة والأيوبيون من قبلهم - بالدفاع عن الاسلام ، وأحرزوا نجاحا تاما في الوقوف في وجه التتار الذين اجتاحتهم الدول وثلوا العروش في الشرق والغرب .

وان بعض مظاهر العصر العباسي الثاني في الدول الاسلامية عامة وفي العراق خاصة قد نالت ما تستحقه من العناية والاهتمام ؛ بفضل ما بذله الدكتور مصطفى طه بدر من جهود في امالة اللنام عن كثير من المسائل التاريخية المعقدة ، ولا غرو فقد ألقى على هذه المسائل ضوعا كشف به عن كثير من غوامضها ، وأرجو أن يلقي ظهور هذا الكتاب المتبع ما يستحقه من اهتمام قراء العربية ولا غرو فانه عمل علمي دقيق ، بذل فيه صاحبه مجهودا علميا موفقا واستطاع أن يحل كثيرا من المسائل التاريخية الفامضة ، ولا سيما

موقف ابن العلقمي وموقف طوائف بغداد على اختلاف نحلها ومذاهبها من الفتح المغولي ، وما كان لهذا الفتح من أثر في العراق بوجه خاص وفي الدول الاسلامية بوجه عام \*

وأرجو أن تتاح الفرصة قريباً لظهور كتاب آخر قام به المؤلف تحت اشرافي ونال به درجة الدكتوراه في الآداب ( التاريخ الاسلامي ) وموضوعه « ايران في عهد غازان وعلاقتها بمصر بوجه خاص » فهذا الكتاب يتم ما بدأه الدكتور مصطفى طه بدر من دراسة تاريخ الشرق الاسلامي في العصور الوسطى ، ومحاولة كشف ذلك الدور المهم الذي قامت به مصر في ذلك العصر دفاعاً عن كثير من البلاد الشرقية والاسلامية ، وحالت دون وقوعها في أيدي المغول ، ويبحث هذا الكتاب فترة من أهم فترات التاريخ الاسلامي \*

وأرجو أن يكون نشر هذين الكتابين باكورة لأبحاث علمية متصلة يقوم بها الدكتور مصطفى في سبيل نشر كثير من المؤلفات في التاريخ الاسلامي والثقافة الاسلامية وأن يكون ذلك مساهمة منه فيما يقوم به قسم التاريخ في كلية الآداب بجامعة فؤاد الأول في سبيل احياء تراث الاسلام \*

د \* حسن ابراهيم حسن

١٩٤٧/٦/٢

## مقدمة

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على أشرف المرسلين • أما بعد ، فهذا كتاب جديد في موضوعه يتناول بالتاريخ فترة من فترات التاريخ الاسلامى التى أهملها الناس من زمن بعيد ولا يكاد يعرف عنها الكثيرون الا القليل • فترة يكاد يكون المعروف عنها طيفا غامضا وسرايا خادعا • وهذه الفترة لها أهميتها العظيمة بغير شك وان كانت فترة اضمحلال قد انتهت الى زوال ، وذلك لأن فترات العظيمة والقوة ان كانت دراستها تفيد للمثل والقذوة فان فترتنا التى نؤرخها وأمثالها تفيد للمظة والعبرة • اذ لا شك أن التاريخ هو المعلم الأول الذى يحفظ ذكريات الماضى وتجاريه ليمرضها على الناس لتكون لهم هداية ونورا يسلكون بفضلها الطريق ويصلون الى بر السلامة • وقد تكون فترات المحن والاضطرابات أفضل من فترات الهدوء والاستقرار فى تبليغ هذه الرسالة العزيزة •

ولن أتكلم هنا كثيرا على الموضوعات التى يتناولها الكتاب والنقط المهمة التى يمالجها ، فحسب القارئ أن يتصفح الفهرس أو يقلب الصفحات ليبدو له الكتاب على حقيقته • ولكن يكفى أن أشير الى أن القارئ لهذا الكتاب

يستطيع أن يكون صورة واضحة للعالم الاسلامى فى أواخر القرن السادس الهجرى وأوائل القرن السابع ويرى كيف أصبح هذا العالم مسرحا لظهور كثير من الدول الصغيرة المتباغضة المتنازعة ، بعد أن كانت تجمعه سلطة واحدة وتظله راية واحدة هى راية الخلافة العباسية ذات المجد التليد والصيت البعيد . وقد أدى هذا الى ضعفه أمام الخطر الأكبر الذى ظهر فى تلك العصور ، وهو خطر المنول وعجزه عن مد يد المساعدة الى الخلافة العباسية حين هدها هذا الخطر بالزوال .

ويستطيع القارئ أيضا أن يكون صورة جلية للخلافة العباسية منذ أخذ الضعف يدب فى أرجائها ويحيلها الى هيكل أجوف قد عدم الحياة والقوة ، ويجعلها العوبة فى أيدي الأجانب يفعلون بها ما يشاءون دون أن تملك لنفسها نفعا ولا ضرا . حقا انها أفاقت من غشيتها مدة من الزمن وأخذت تحاول استمادة شيء من عظمتها الزاهية وقوتها المتداعية ؛ ولكنها على ما يبدو كانت قد نسيت كيف تلعب دورها وفقدت ارادتها فلم تستطع أن تصل الا الى مظاهر جوفاء واحترام شكلى ونفوذ اسمى لم ينفعها عندما تمرضت للخطر المنولى العظيم .

أضف الى ذلك أن هذا الكتاب يقدم لأول مرة فى اللغة العربية وبالأسلوب العلمى الحديث ، صورة كاملة مجسمة للمنول فلا يهمل ذكر البيئة التى نشأوا فيها ولا أثر هذه البيئة فى صفاتهم البدنية والخلقية ، كما يعنى عناية فائقة بتوضيح قوانينهم ونظمهم الحربية ، ويتناول الكلام على نشأتهم الأولى واتمام وحدتهم السياسية فى عهد عاهلهم

المعظم جنكيزخان وتوسمهم في آسيا وأوربا وتقديمهم  
تدريجيا نحو العراق العربي في عهود خلفائه .

وكل هذا الذي مضى لا يعد شيئا مذكورا بجانب ما ورد  
في الكتاب عن ذلك الحدث التاريخي المهم ، وهو حملة هولاكو  
التي قضت على الاسماعيلية ثم على الخلافة العباسية . ولا شك  
أن القارئ هنا سيشبع عاطفة حب الاستطلاع فيه التي  
طالما سمعت عن قصص المغول على الخلافة العباسية أو قرأت  
القليل دون أن تجد ما يشفى غلتها . اذ سيري أمام عينيه  
كيف أعدت حملة هولاكو هذه وكيف سارت في طريقها وكيف  
استطاعت أن تقضى على مقاومة الاسماعيليين وتجملهم أثرا  
بعد عين ، ثم كيف تبودلت المراسلات بين هولاكو وبين الخليفة  
العباسي المستعصم آخر الخلفاء العباسيين ، وكيف سار المغول  
نحو بغداد وأحاطوا بها وكيف انتهى أمرهم بإذلالها وإذلال  
الخليفة وقتله بعد قتل رجال الدولة وأغلبية سكانها ، وكيف  
كانت هذه النتيجة المؤلة أثرا من آثار ضعف شخصية الخليفة  
وضعف مركز الخلافة بوجه عام .

وسيري أيضا كيف كان موقف كل طائفة من طوائف  
بغداد المهمة ، وهي أهل السنة والشيعة واليهود والنصارى  
أمام هذه النازلة . كما سيري موقف بعض كبار الرجال من  
أمثال ابن الملقمي والدفتردار الصغير وسليمان شاه وحكم  
التاريخ عليهم . وفي الختام سيري وصف الأحوال والقطائع  
التي حلت بالاسلام والمسلمين في تلك الظروف القاسية .  
وما كان لازالة الخلافة العباسية من بغداد من أثر في حياة  
المسلمين السياسية والأدبية في المصور التالية .

وأحب أن يعلم القارئ أن هذا الكتاب ألف منذ سنوات  
وقدم كرسالة حصلت بها على درجة ماجستير في التاريخ من

### محطة الاسلام الكبرى

كلية الآداب بجامعة فؤاد الأول في يونيه سنة ١٩٣٩ ، وأن  
أكبر الفضل فيما يبدو فيه من ترتيب وتنظيم يرجع الى  
أستاذنا الدكتور حسن بك ابراهيم حسن الذي أشرف على  
الرسالة أثناء وضعها وكان خير مرشد وموجه لنا -

وأسأل الله أن يوفقنا جميعا الى ما فيه خير العلم وطالبه

الجيزة في ١٩٤٦/١٢/٩ مصطفى بدر

## الباب الأول

### ضعف الخلافة العباسية

#### الفصل الأول

#### تخلص الخلفاء العباسيين من السلاجقة

يرجع ضعف الخلافة العباسية الى عدة أسباب منها اعتماد العباسيين على الفرس والأتراك ، وسوء معاملة هؤلاء الخلفاء لأعدائهم السياسيين من أمويين وعلويين مما كان سببا في انسلاخ كثير من أجزاء دولتهم كما حدث في الأندلس وشمال إفريقيا ، ومما كان سببا أيضا في ظهور الحركات الهدامة ، مثل حركة صاحب الزنج ( ٢٥٥ - ٢٧٠ ) والقرامطة ، وكذلك ولاية المهدي لأكثر من واحد ، ونحن لا ننسى ما كان لذلك من أثر في قيام النزاع بين الأميين والمأمون ، والعصبية في الجيش العباسي بين اليمنية والمضرية ، وقد كان لها أثر كبير في ضعف الدولة العباسية في بلاد المغرب والأندلس . وغزوات البيزنطيين وتنافس الكبراء على الوزارة كانت من عوامل ضعف الخلافة العباسية أيضا ، ولا يمكن أن ننسى ما كان من ارتقاء خلفاء ضعاف عرش الخلافة من أمثال المقتدر



( ٢٩٥ - ٣٢٠ هـ = ٩٠٨ - ٩٣٢ م ) الذى كان مسرفا فى وقت قل فيه دخل الدولة والذى ترك أمر الدولة للنساء .

وقد حاول الخليفة الراضى ( ٣٢٢ - ٣٢٩ = ٩٣٤ - ٩٤٠ م ) أن يخلص الدولة العباسية من الضعف فأنشأ منصب أمير الأمراء ( ١ ) ( ٣٢٤ - ٣٣٤ هـ ) ولكن محاولته هذه أتت بعكس ما كان يؤمل ؛ بسبب تنافس الكبراء على هذا المنصب كما كان من قبلهم يتنافسون على الوزارة .

وكان من أثر التنافس على امرة الأمراء بين الكبراء توجيه نظر الأجانب إلى العراق ، فاستولى عليه الحمدانيون فى مستهل شعبان سنة ٣٣٠ هـ ثم جاء بدمهم معز الدولة بن بويه ( ٢ ) ( جمادى الأولى سنة ٣٣٤ هـ ) وأسس دولة ظلت قائمة أكثر من مائة سنة ( ٣٣٤ - ٤٤٧ هـ ) تناوب السلطة فيها أحد عشر أميرا كان آخرهم خسرو فيروز الذى يطلق عليه الملك الرحيم، ولم تنته أيام بنى بويه فى العراق الا على يد طغرلبيك السلجوقى الذى دخل بغداد وقبض على الملك الرحيم وأتباعه فى رمضان سنة ٤٤٧ هـ ( ٣ ) وبذلك بدأ عهد النفوذ السلجوقى فى العراق الذى ظل حتى سنة ٥٥١ هـ .

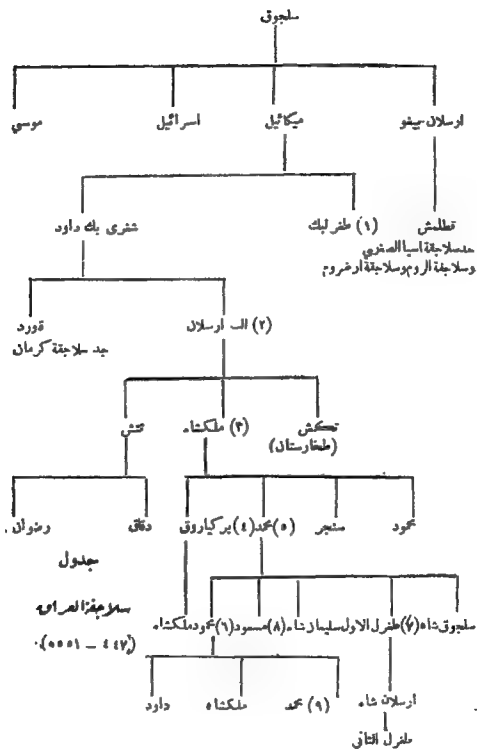
## ١ - اضمحلال السلاجقة وأسبابه

ظل السلاجقة اصحاب الكلمة العليا فى العراق طوال حكم طغرلبيك ( ٤٤٧ - ٤٥٥ هـ ) واللب أرسلان ( ٤٥٥ -

( ١ ) للمولى - الاوراق ح ٣ ص ٨٥ - ٨٦ . وتجارب الامم ص ٣٣٢ . والقوى ص ٢٠٩ .

( ٢ ) ابن الأثير ح ٨ ص ١٧٦ .

( ٣ ) المصدر نفسه ج ٩ ص ٢٥٥ .



٤٦٥ هـ ) وملكشاه ( ٤٦٥ - ٤٨٥ هـ ) وبركياروق بن ملكشاه ( ٤٨٥ - ٤٩٨ هـ ) ومحمد بن ملكشاه ( ٤٩٨ - ٥١١ هـ ) وهى مدة لا تقل عن ثلاث وستين سنة تمتع العراق فيها بالسلام والطمأنينة وقلت فيها المنازعات بين أهل السنة والشيعة بعد أن كانت لا تكاد تنقطع فى أى عهد من المهود (١) .

على أن الاضمحلال بدأ يدب فى جسم السلطنة السلجوقية فى العراق منذ ارتقى عرشها محمود بن محمد بن ملكشاه سنة ٥١١ هـ ثم أخذ يتغلغل تغلغلا عظيما فى عهد خلفائه حتى زال نفوذهم عن العراق فى عهد محمد بن محمود سنة ٥٥١ هـ .

ويمكننا أن نمزو ضعف السلاجقة الى عدة عوامل ، منها ضعف شخصية السلاطين الذين ارتقوا عرش السلطنة منذ أيام محمود بن ملكشاه ، وانعدام روح التضامن بين أفراد البيت السلجوقى فى ذلك العهد ، وظهور دول الأتابكة ، وظهور طائفة الاسماعيلية .

### ( ١ ) ضعف شخصية السلاطين

كان محمود بن محمد ضعيفا خاملا ، ولذلك نجد عصبية من الأمراء على رأسها على بار ووزيره أبو القاسم الانساباذى الدركزىنى (٢) قد اغتصبت السلطة منه ومن وزيره كمال

(١) ابن الأثير ج ٩ ص ٣٦٤ و ج ١٠ ص ٨٨ و ١٩١ .

(٢) دركزين يفتح أوله وسكون ثانيه وفتح الكاف وزاى مكسورة وياء ونون ... قال القوشروان بن خالد الوزير ، هى بلدة من اللهم الأعلم يتسب إليها أبو القاسم ناصر بن على الدركزىنى وزير السلطان محمود بن السلطان محمد السلجوقى ، ثم وزير أخيه طغرل وهو الذى قتله فى سنة ٥٢١ هـ وأصله من قرية من هذا اللهم يقال لها انساباذى فتنسب نفسه الى دركزين لأنها أكبر ترى تلك الناحية ... وقال وأهل هذا اللهم كلهم حزنكية ملحدة . ( راجع اللفظ فى معجم البلدان لياقوت ) .

الملك السعيرمى ثم أخذت تعمل ما فيه مصلحتها غير ناظرة الى ما يسببه عملها من اضرار - فقتلت الشخصيات الكبيرة مثل أنوشكين شيركير قائد محمد بن ملكشاه ، الذى كان يحارب الاسماعيلية ليخلو لها الجو كما بددت أموال الخزنة السلطانية فى ملذاتها بل انها حرخت الكثيرين مثل ديبس بن صدفة بن منصور بن ديبس الأسدى ومسعود بن محمد أخى السلطان على الخروج على محمود حتى يشتغل بمحاربتهم عنها (١) - وقد كان لأعمال هذه العصابة أثرها السيئ فانها افقدت الدولة كثيرا من عظام الرجال كما أفقرتها وبددت أموالها - وقد كان طغر بك بن محمد الذى خلف محمودا مسلوب السلطة مع أبى القاسم الدرگزىنى كما كان سابقه ، وهو وان حاول أن يفك القيد بقتله الدرگزىنى على أبواب ليستر (٢) Lighter فان القضاء لم يمهله ومات سنة ٥٢٧ هـ بعد غريمه بقليل -

ولم يكن مسعود بن محمد أشد سطوة وأقوى مراسا من سابقه ولذلك كثر خروج الأمراء عليه ، وقد ذكر ابن خلكان وابن الأثير أنه لم يكن له من السلطة غير الاسم (٣) - وأول الخارجين كان قره منقر صاحب اران الذى أحس بنية الغدر من كمال الدين محمد الخازن وزير السلطان ، ولذلك ذهب الى همدان سنة ٥٢٣ هـ بعشرة آلاف ثم أرسل الى مسعود يطلب منه اعدام وزيره أو تسليمه : « فاما أن تعدمه واما أن تسلمه ، فان دفعته إلينا فنحن طائعون ، وان دافعت عنه

(١) البدارى - زبدة النصرة ونخبة العصرة ، ص ١٥٥ وابن الأثير ج ١٠ ،

ص ٢٨٥ .

(٢) Brown, Account of a Rare Ms. Hist. of the Seljuks, p. 53. (٧)

(٣) ابن خلكان ج ٢ ص ١٢٢ ، وابن الأثير ج ١١ ص ٢٠ .

فتحن من أنفسنا مدافعون » • وقد سلم مسعود الوزير لقره سنقر فضرب عنقه كما اتخذ مجد الدين عز الملك البروجردى وزيرا له تبعا لرغبة قره سنقر • وقد خرج بعد ذلك على مسعود عباس صاحب الرى وبوزايه صاحب فارس ولم يتخضا الا بعد ان استعان السلطان بجاوولى الجاندار ، الذى كان قد خلف قره سنقر على آذربيجان • هذا الى أن جاوولى الجاندار نفسه خرج على السلطان مسعود واتفق مع بوزايه على محاربته ، ولولا موته لما نجا السلطان من خطره (١) •

ويظهر ضعف السلطان مسعود بكل وضوح فيما حدث بعد ذلك سنة ٥٤٠ هـ ؛ اذ اتفق بوزايه صاحب فارس والحاجب الكبير فخر الدين عيد الرحمن بن طفايرك وعباس صاحب الرى على اغتصاب السلطة من السلطان مسعود ولم يسمعه الا ان « رأى السلامة فى سلمهم وأقسم على رضاهم » (٢) وعزل وزيره وعين تاج الدين ابا الفتح بن دارست الفارسى وزير بوزايه بدلا منه ، يضاف الى ذلك أنه خضع لرأيهم حين قرر الثلاثة أن يكون أحدهم بالنوبة ملازما لخدمته ، وبمعنى آخر حين تناوبوا حراسته والاشراف عليه • كذلك لم يعارضهم حين أبعدوا من رأوا فى وجوده بالقرب منه خطرا عليهم مثل خاصبك بن بلنكرى فانهم أرسلوه مع فخر الدين ابن طفايرك — أحد الثلاثة — الذى ولى آذربيجان واران سنة ٥٤١ هـ (٣) •

(١) البندارى ح ١٨٧ و ٢٠٢ — ٢٠٤ وابن الأمير ح ١١ ص ٥٢ •

(٢) البندارى • ص ٢١٤ •

(٣) البندارى ، ح ٢١٤ وابن الأثير ح ١١ ص ٤٧ •

بولكر ابن الأثير ج ١١ ص ٧٢ أن خامسيه كان سبيبا تركمانيا اتصل بالسلطان مسعود ، ثم تقدم على سائر الأمراء •

حقيقة أن مسعوداً لم يرضخ للأمر طويلاً وحاول أن يسترد سلطته ، واقتنص فرصة قتل خاصبك بن بلنكري لفخر الدين بن طغايك خيلة في أنزيبجان ؛ ليقتل هو بدوره في نفس السنة عباس صاحب الري الذي كان عليه الدور في خدمته ويصرف تاج الدين بن دارست عن وزارته . كما أنه حين رأى ثالث الشركاء بوزايه يفتاظ لفقد زميليه ويسير ومعه ابن شريكه عباس صاحب الري الى همدان لاقاه هو أيضا ومعه خاصبك بن بلنكري وأمره وقتل ابن عباس . الا أنه بسبب ضعفه لم يستفد من مجهوده الذي بذله وما لبث أن وقع تحت سيطرة خاصبك ، الذي أخذ بدوره يتخلص من منافسيه والذي وجد في الوزير الأصم شمس الدين أبي النجيب الدرگزيني أداة لنشر راية الظلم والارهاب (١) .

ويلاحظ أن السلطان سنجر بن ملكشاه - عميد البيت السلجوقي وصاحب الأمر في خراسان - هاله ما حل بالعراق من الفوضى، في أيام محمود بن محمد وطفول ومسعود، وحاول اصلاح أموره ولكن محاولاته لم تجد فتيلاً - ذلك لأنه حين قصد العراق في أيام محمود قابله هذا ووقعت بينهما موقعة هزم فيها محمود ، الا أن سنجر عفا عنه وجعله وكيله في العراق كما زوجه من ابنته ماه ملك خاتون واكتفى بإعادة الوزارة الى كمال الملك السمرمي (٢) . وكذلك حين قصد العراق في أيام مسعود سنة ٥٤٤ هـ وتلاقى مع مسعود في الري عاد

(١) ابن الأثير ج ١١ ص ٥٢ - ٥٤ و ٦١ و ...

Browne, Account of a Rare Ms. Hist of the Seljuks, pp. 61 - 63.

(٢) البنداري . ص ١٢٤ و Ibid, pp. 4٤, 53.

أدراجه وترك الأمر على ما هو عليه (١) فكانت بذلك أعماله قليلة الأهمية ولم يمكنه انقاذ الموقف .

### (ب) انعدام روح التضامن بين أفراد البيت السلجوقي

لم يكن أفراد البيت السلجوقي متضامنين فيما بينهم ، بل كان الشقاق بينهم متفشياً . وقد كان الأمرام الذين يخرجون على السلاطين يعرفون ما لهذا الشقاق من أثر ، ولذلك تجدهم يدرون توسيع الهوة وزيادة شقة الخلاف ، وكثيرا ما نجدهم يستميلون أحد أفراد البيت السلجوقي الى صفوفهم ويمنونه بالسلطنة فيكون لهم من وراء ذلك كثرة عدد أعوانهم والفت في عضد أعوان السلطان . وقد حدث ذلك عند النزاع بين قره سنقر والسلطان مسعود ، اذ استدعى قره سنقر الملك سلجوق بن محمد ووعدته بأن يمضى معه الى فارس ويستخلصها له ، كما أخذ معه داود بن محمود وأتابكه اباز (٢) . كما حدث أيضا عندما قام النزاع بين عباس ريزايه من جهة وبين السلطان مسعود من جهة أخرى ، فقد استدعيا سليمان بن محمد أخا السلطان وأغرياه ووعداه بالسلطنة ، ولما اتفق بوزايه مع جاولي الجساندار على الخروج على مسعود بعد ذلك تمهد له بأن يأتيه بالملك محمد بن محمود (٣) ، وأخيرا لم ينس بوزايه حين سار للأخذ بثار شريكه ابن طغايرك وعباس ، أن يأخذ معه محمد وملكشاه ابني السلطان محمود الى اصبهان حيث توجهما ثم صار الى همدان ليلاقي حتفه (٤) .

(١) البندارى ص ١٢٤ وابن الأثير ج ١١ ص ٦٠ و ٦٤ .

(٢) Browne, Acc. of a Rare Ms. Hist. of the Seljuks. p. 47. و

ذكر الراوندى أن المقاتلة بين سنجار ومسعود في الري كانت سنة ٥٤٢ هـ .

(٣) البندارى ، ص ١٨٧ و ٥٨. Browne, Acc. Ms. H. Selj., p. 58.

(٤) البندارى ، ص ٢٠٣ و Ibid, p. 60.

(٤) البندارى ص ٢٠٢ و Ibid, p. 63.

## (ج) ظهور دول الأتابكة

ذكر ابن خلكان (١) أن « الأتابك هو الذى يربى أولاد الملوك ، وإن الأتابا بالتركية هو الأب ، وبك هو الأمير ، فأتابك مركب من هذين المعنيين ومعناه اذن أبو الأمير » . كما ذكر ابن الأثير أن السلطان ملكشاه خلق على نظام الملك ونقبه ألقابا من جعلتها أتابك ومعناه الأمير الوالد (٢) .

وكان سلاطين السلاجقة يمينون ولادهم وهم مسنار على أجزاء من أملاكهم ويرسلون معهم رجالا يكونون لهم بمثابة المربين يديرون الأمور باسمهم ويطلقون عليهم اسم الأتابكة . وكان هذا النظام ممكنا عندما كان رئيس الدولة رجلا قويا مثل ملكشاه له هيئة القلوب ، ولكن عندما ضعف السلاطين وضاعت هيبتهم كان هذا النظام سببا فى إضعاف الدولة السلجوقية ؛ لأن كثيرا من الجهات انفصلت عنها نتيجة لاستقلال أتابكة بها وعملهم على تثبيت حكم أسراتهم فيها (٣) .

وقد ظهرت بهذه الطريقة الدولة البورية ( ٤٩٧ هـ - ٥٤٩ هـ = ١١٠٣ - ١١٥٤ م ) التى أسسها طغتكين الذى عينه تتش أتابكا لابنه دوقاق فى دمشق ولكنه لم يلبث أن اتخذها لنفسه ، والتى ظل حكمها فى أبنائه من بعده حتى سنة ٥٤٩ هـ حين انتزعها الملك العادل نور الدين محمود بن زنكى من الفرنجة الذين كانوا قد أخذوها من مجير الدين ارتقى آخر أفراد الدولة البورية فى نفس السنة والتى امتد

(١) ابن خلكان ج ١ ص ١٤٢ و ٢٤١ .

(٢) ابن الأثير ج ١٠ ص ٢٢ .

Cambridge Medieval History, Vol. IV, p. 313.

(٣)



نفوذها في دمشق وحماة ردحا من الزمن . كما ظهرت أيضا الدولة الأرتقية ( ٤٩٥ - ٧١٢ هـ = ١١٠١ - ١٣١٢ م ) التي أسسها أرتق بن أكسب ، والتي امتد نفوذها في حصن كيفا وماردين وآمد وخرتبرت وميافارقين ، بل حلب والقدس زمنا طويلا . وكذلك يجب ألا ننسى دولة دانشمند ( ٤٩٠ - ٦٥٠ هـ = ١٠٩٧ - ١١٦٥ م ) التي أسسها كمشتكين بن الدانشمند في كبادوكيا ، والتي شملت سيواس وقيصرية وملطية ، والتي ظلت حتى ضم أملاكها سلاجقة الروم اليهم . ودولة الأتابك عماد الدين زنكي ( ٥٢١ - ٦٤٨ هـ = ١١٢٧ - ١٢٥٠ م ) التي بدأت في الموصل ثم اتسعت حتى شملت جزءا عظيما من الجزيرة الفراتية والشام . ودولة أتابكة أذربيجان ( ٥٣١ - ٦٢٢ هـ = ١١٣٦ - ١٢٢٥ م ) من أفراد أسرة الهلنكز الذي أسسها وحكمها بعد أن كان رجلا عاديا نشأ في بلاط السلطان مسمود ثم أعطيت له حكومة أذربيجان مع زوجة أخى السلطان الأرملة ، ثم خلفه عليها أولاده وأحفاده . والدولة الفورية التي بدأت في ولاية الفور بين هراة وغزنة ثم امتدت الى غزنة وظلت قائمة حتى قضى عليها محمد خوارزمشاه . ودولة شاهات خوارزم نفسها التي أسسها أنوشتهجين أحد مماليك السلطان ملكشاه بعد أن عينه حاكما عليها ، ودخل في حوزتها المراق المعجمي وفارس وخراسان وما وراء النهر ، والتي ظلت قائمة حتى قضى عليها المغول في عهد أخطاي بانتصارهم على جلال الدين منكبرتي ابن خوارزمشاه وموت جلال الدين مشردا سنة ٦٢٨ هـ ( ١٢٣١ م ) فكانت مدتها حوالى قرنين من الزمان ( ٤٧٠ - ٦٢٨ هـ = ١٠٧٧ - ١٢٣١ م ) . والدولة السلفرية التي

تنسب الى سلفر Salghar رئيس جماعة من انتركمان غزحو الى خراسان ثم انضموا الى طغرلبيك الذى جعل سلفر من ضمن حجابيه ، وتمكن واحد من نسل سلفر هو سنقر بن مودود من حكم فارس سنة ٥٤٣ هـ ( ١١٤٨ م ) وتأسيس دولة لأمرته فيها ظلت أكثر من قرن ( ٥٤٣ - ٦٨٦ هـ = ١١٤٨ - ١٢٨٧ م ) ، وقد دفع بعض أمرائها الجزية للدولة الخوارزمية كما خضع آخرون للمغول عند ظهورهم (١) .

( د ) ظهور طائفة الاسماعيليه ( الحشيشيه )

أول ما ظهرت دعوة الاسماعيليه فى بلدة ساوه فى أيام السلطان ملكشاه السلجوقى (٢) وقد ساعد على سرعة انتشارها فى طول البلاد وعرضها الغاء ملكشاه لنظام أصحاب الأفيار ثم قيام النزاع بعد موته بين ابنيه بركياروق ومحمود (٣) وقد تمكن الاسماعيليه فى أيام بركياروق من نشر دعوتهم فى اصبهان ثم الاستيلاء عليها وذلك حين كان يرأسهم أحمد بن عطاش ، كما أنهم فى عهد رئاسة تلميذه الحسق بن الصباح استولوا على الموت وعلى كثير من القلاع الأخرى مثل قهستان وزوزن وتون وغيرها من أمثال خالنجان وآمل وكردكوه (٤) . فلما مات بركياروق وتولى السلطنة أخوه محمد بن ملكشاه رأى فيهم خطرا شديدا على نفوذه ، وسير جيوشه لمحاربتهم وظل يكافحهم مكافحة شديدة ولكنه لم يمش طويلا حتى يقضى عليهم قضاء تاما (٥) .

(١) ابن الأثير ج ١٠ ، ص ١٧٤ و ١٤٢ و ١٤٨ وصيغ الأعرى ج ٤ ص ١٦٥ - ١٧٦ و ٣١٦ و Browne, Acc. Ms. h. Seljuka. p. 8.

Cam. Med. H. Vol. IV, pp 313-31٤.

Lane-Poole, Muh. Dyns., pp. 169-180.

(٢) ابن الأثير ج ١٠ ، ص ١٣٠ .

(٣) اليندارى ص ١١٧ وابن الأثير ج ١٠ ، ص ١٢٠ .

(٤) ابن الأثير ج ١٠ ، ص ١٣١ - ١٣٢ وصيغ الأعرى ج ١ ص ١٧٠ - ١٧١ .

(٥) ابن الأثير ج ١٠ ص ١٨٠ - ١٨٢ و ٢٠٢ و ٣٢٢ .

Browne, Acc. Ms., pp. 38, 43, Vol. IV, p. 311.

هذا وقد كان ظهور هؤلاء الاسماعيلية سببا في اضعاف الدولة السلجوقية ليس فقط باستيلائهم على البلاد التي تقدمت الاشارة اليها وسلختها عن أملاك الدولة السلجوقية او باضطرارهم السلاطين الى تسيير الجيوش اليهم ، بل لأنهم زعزعوا الامن في جميع أرجاء الامبراطورية السلجوقية كما أدخلوا الرعب في قلوب الأهليين (١) .

أضف الى ذلك أن الاسماعيلية كانوا سندا لمن تسلطوا على البلاد في أيام سلاطين السلاجقة الضعاف مثل أبى اسحق اندركزىنى فى أيام السلطان محمود بن محمد بن ملكشاه ومثل خاضبك بن بلنكرى فى أيام السلطان مسعود ، فعاونوهم فى سياستهم التخريبية كما أزالوا أعداءهم من الوجود . وقد بلغ من اعتماد هؤلاء المستبدين على مساعدة الاسماعيلية لهم فى عدوانهم أن قال أبو اسحق الدركزىنى للسلطان طغرل بن محمد الذى خلف محمودا على السلطنة ، والذى وزر له الدركزىنى وقتا قصيرا حين سألته عن الجند الذى يلزم للقضاء على ثورة أخيه مسعود : « لا تبال ولا تخطر خطرا بالبال ، فانى قد نديت جماعة من الحشيشية لقتل أعدائك » (٢) .

هذا وليس فى امكان الباحث عن أثر الاسماعيلية فى اضعاف السلاجقة أن ينسى أن هؤلاء الاسماعيلية بقتلهم كثيرا من الشخصيات البارزة فى أيام السلاجقة حرموا الدولة من معاونتهم ، وليس هناك من ينكر ما خسرت الدولة بقتل أمثال نظام الملك وزير ملكشاه ، وجمال الملك السمرى وزير محمود بن محمد بن ملكشاه ، وفخر الملك بن نظام الملك وزير السلطان سنجر صاحب الأمر فى خراسان (٣) .

Browne, Acc. Mc., pp. 40-42.

(١) ابن الأثير ج ١٠ ص ١٢٠ .

(٢) للبتدرى ، ص ١٦٦ .

(٣) ابن الأثير ج ١٠ ص ١٤٠ و ٢٥٦ : ١٧٥ .

## ٢ - حسن معاملة السلاجقة للخلفاء العباسيين وأثرها في زوال النفوذ السلجوقي من العراق

لم تكن حالة الخلفاء العباسيين في أيام السلاجقة تختلف اختلافا كبيرا عما كانت عليه في أيام بنى بويه . ذلك لأنه بينما كان أمراء بنى بويه يقيمون في بغداد ويجمعون في يدهم كل السلطة ، كان نواب السلاجقة العسكريين يحكمون العراق ويستأثرون بالنفوذ فيه (١) . وقد بلغ من عجز الخلفاء عن تدبير الأمور في ذلك الوقت وضالة أمرهم أن الناس في بغداد قاموا في أيام الخليفة القائم سنة ٤٦٥هـ « وأنكروا كثرة المفتيات والخمر ، فقطع بعضهم أوتار عود مغنية كانت عند جندى فثار به الجندى الذى كانت عنده فضربه فاجتمعت العامة ومعهم كثير من الائمة » . واستفاثوا الى الخليفة وطلبوا هدم المواخير والحانات وتبديلها فوعدهم أن يكاتب السلطان في ذلك « (٢) ، ولم يجرؤ أن يتخذ قرارا في هذا الشأن . أضف الى ذلك أن الخلفاء العباسيين ظلوا يعيشون في أيام السلاجقة من أقطاعات مقرررة يديرها لهم عمال من بينهم الوزير وكاتب الانشاء على ما كان عليه الأمر في أيام بنى بويه (٣) ولم يكن لهم من الأمر سوى ذكر اسمهم في الخطبة ، كما كانوا يقضون أوقاتهم في بناء القصور وتزيمها (٤) .

(١) Richard Coke, Baghdad The city of Peace, p. 114.

(٢) ابن الأثير ج ١٠ ، ص ٢٨ .

(٣) اللبندارى ، ص ١٩٤ .

(٤) ابن خلكان ج ٢ ، ص ١٦٢ . و . Le Strange, Baghdad During the Abbasid Caliphate, p. 327.

على أن هذا يجب ألا يحجب عن أنظارنا تلك الحقيقة الواضحة وهي أن معاملة السلاجقة للخلفاء العباسيين كانت أفضل بكثير من معاملة بني بويه لهم (١) ، فقد وصف لنا ابن الأثير الاجتماع الذي حدث بين السلطان طغرل بك - عندما عاد إلى بغداد سنة ٤٤٩ هـ على أثر إخضاعه الموصل وقضائه على مناوأة ديبس بن مزيد وقریش بن بدران - وبين الخليفة القائم فقال (٢) : « وجلس الخليفة يوم السبت لحمس بقين من ذي القعدة جلوساً عاماً وحضر وجوه عسكر السلطان وأعيان بغداد وحضر السلطان في المام وأصحابه حوله في السميريات ، فلما خرج من السميرية أركب فرساً من مراكب الخليفة ، فحضر عند الخليفة ، والخليفة على سرير عال من الأرض نحو سبع أذرع وعليه بردة النبي ويده القضيب الخيزران ، فقبل السلطان الأرض وقبل يده وأجلس على كرسي ، فقال الخليفة لرئيس الرؤساء : قل له ان أمير المؤمنين شاكر لسميك حامد لفعلك مستأنس بقربك وقد ولاك جميع ما ولاه الله من بلاده ورد عليك مراعاة عبادته ، فاتق الله فيما ولاك واعرف نعمته عليك في ذلك واجتهد في نشر العدل وكف الظلم واصلاح الرعية - فقبل الأرض ، وأمر الخليفة بإفاضة الخلع عليه ، فقام إلى موضع لبسها فيه وعاد وقبل يد الخليفة ووضعها على عينيه ، وخاطبه الخليفة بملك مشرق ومغرب وأعطى العهد وخرج ، وأرسل إلى الخليفة خدمة كثيرة منها خمسون ألف دينار وخمسون مملوكاً أتراكاً من أجود ما يكون ومعهم خيولهم وسلاحهم إلى غير ذلك من الثياب وغيرها » .

Cambridge Medieval history, vol. IV, p. 277.

(١)

(٢) ابن الأثير ج ٩ ، ص ٣٦٤ - ٣٦٥ .

ولا شك أن هذا الوصف يبين ما كان يحمله طغرلبيك للخليفة من الود والاحترام الحقيقي ، كما يوضح أن ما حدث في هذا الاجتماع كان طبيعياً لا تكلف فيه بمكس ما حدث عند اجتماع الخليفة الطائع وعضد الدولة بن بويه ، ذلك الاجتماع الذى لم يدع اليه سوى رغبة عضد الدولة فى اظهار أبهته ونفوذه أمام رسول الخليفة الفاطمى العزيز ، الذى كانت تغلب عليه الكلفة والتصنع .

والأمثلة على احترام السلاجقة للخلفاء العباسيين وحسن معاملتهم لهم كثيرة ، منها أن طغرلبيك عندما عاد الى بغداد مرة أخرى سنة ٤٥٥ هـ قادماً من أرمينية وعلم أن الخليفة القائم يريد أن يستقبله بنفسه ، أعفاه من ذلك واكتفى بأن يستقبله وزيره ابن جهر . ومنها أن السلطان ملكشاه عندما وفد عليه الشيخ أبو اسحق الشيرازى سنة ٤٧٥ هـ يحمل رسالة من قبل الخليفة المقتدى تتضمن شكواه من العميد أبى الفتح بن الليث عميد المراق ، أكرمه وأجابه الى جميع ما التمسه ، فأهين العميد ورفعت يده عن جميع ما يتعلق بعواشى الخليفة . ومنها أن السلطان ملكشاه أيضاً عندما ذهب الى بغداد سنة ٤٧٩ هـ فى أيام الخليفة المقتدى ، طلب أن يقبل يد الخليفة ولكن هذا لم يجبه الى ذلك ، فسأل أن يقبل خاتمه ، ولما أعطاه إياه قبله ثم وضعه على عينيه ، كما أنه أمر أن يزداد فى اقطاع وكلام الخليفة نهر برزى من طريق خراسان وعشرة آلاف دينار من معاملة بغداد (١) .

وان أقوى العلاقات بين الخلفاء العباسيين والسلاطين السلاجقة لتتجلى فيما كانوا يتبادلونه من الخلع والتفويض

فقد كان الخليفة عند ارتقائه عرش الخلافة يرسل الى السلطان السلجوقي لأخذ البيعة وحمل الخلع السلطانيه والهدايا ، كما كان السلطان السلجوقي بعد أن يتولى السلطنة يلتبس التفويض من الخليفة العباسي (١) . كما تظهر تلك العلاقات أيضا فيما كان بين البيتين السلجوقي والعباسي من الارتباط بأواصر الزواج ، وان المؤرخين ليزكرونا أمثلة كثيرة لذلك ، فهذا طغرل بك قد تزوج سنة ٤٥٤ هـ ابنة الخليفة القائم ، وذلك الخليفة القائم نفسه قد زوج ابنه المقتدى من ابنة السلطان ألب أرسلان سنة ٤٦٤ هـ ، كما أن الخليفة المستظهر ابن المقتدى تزوج من ابنة السلطان ملكشاه سنة ٥٠٢ هـ ، وتزوج الخليفة المقتفي فاطمة بنت محمد بن ملكشاه وأخت السلطان مسعود (٢) . ولا شك أن السبب فيما كان هناك من علاقات طيبة بين السلاطين السلاجقة والخلفاء العباسيين يرجع الى أن السلاجقة كانوا يعتنقون المذهب السني الذي كان الخليفة العباسي رئيسه الأصلي ، وقد ذكر في ذلك السير توماس أرنولد : « أن السلاجقة كانوا يحترمون الخليفة العباسي لا مركزه النسياسي ، بل لأنه خليفة الله (٣) » .

وان ما ذكره وان كان يدل دلالة واضحة على ما كان بين السلاجقة والخلفاء العباسيين من طيب العلاقات وحسن التفاهم وتبادل الاحترام ، الا أنه في الوقت نفسه لا يحول دون ذكر ما حدث من سوء تفاهم بين الطرفين في بعض الأحيان

(١) ابن الأثير ج ١٠ ، ص ٤٠ و ٦٤ .

(٢) ابن خلكان ج ٢ ، ص ٦٢ و ٦٣ وابن الأثير ج ١٠ ، ص ٨ و ٢٩ و ١٩٩ .

Arnold, the Caliphate, p. 80.

(٣)

وتمدى السلاطين على الخلفاء ، ومن أمثلة ذلك ما حدث عندما غضب السلطان ملكشاه على الخليفة المقتدى وأمره بالخروج من بغداد والذهاب الى البصرة بسبب تدخله في شئون الحكم على ما ذكره سير وليام ميور (١) ، أو بسبب رغبة ملكشاه في اسناد الخلافة الى جعفر بن الخليفة المقتدى من أخته على ما ذكره ابن خلكان (٢) . كما أنه لم يمنع اعتداء السلاجقة على الخلفاء في بعض الأوقات، وقد ذكر في ذلك السير توماس أرنولد أن السلاجقة اتخذوا لأنفسهم لقب ظل الله الذي كان يحتفظ به الخلفاء العباسيون لأنفسهم في الماضي وأنهم اخذوا من الخليفة المسترشد بركة الرسول التي كان الخلفاء يلبسونها عند توليتهم الخلافة أو عند حضورهم الحفلات الدينية (٣) . غير أن مثل هذه الأعمال لم تصدر من السلاجقة الا نادرا بل أن الأمثلة المذكورة قد تكون كل ما ذكر في هذه الناحية .

ولم يكن احترام الخلفاء العباسيين في ذلك الوقت مقصورا على السلاجقة ، بل ان غيرهم من الأمراء الذين كونوا اماراتهم بقوة السيف كانوا لا يزالون ينظرون الى الخليفة العباسي كواسطة لتثبيت عروشهم واكساب حكمهم صبغة شرعية . وقد ذكر سير توماس أرنولد (٤) أن يوسف بن تاشفين مؤسس دولة المرابطين في اسبانيا أرسل الى الخليفة المقتفى يلتمس منه تثبيتته في حكم أملاكه ، فكان في قوله

(١) Muir, The Caliphate, its rise, decline & fall, p. 877.

(٢) ابن خلكان - وفیات الاعيان ، ج ٢ ، ص ١٦٤ .

(٣) Arnold, The Caliphate, p. 80.

جاء في مجموعة كمبودج للقرن الوسطى أن ملكشاه لقب أمير المؤمنين وهذا اللقب لم يطلق قبل ذلك الا على الخلفاء .

Arnold, the Caliphate, p. 38. .

(٤)



هذا دليل على أن الخلفاء مازالوا في ذلك المهد يتمتعون  
بسلطة اديبية في داخل بغداد وخارجها .

على أن اهم ما يجب ملاحظته هو أن معاملة السلاجقة  
للمباسبين بالحسنى أعادت الى انفسهم الأمل وجعلتهم يفكرون  
في إعادة مجد الخلافة العباسية السالف (١) . وقد ذكر  
سير وليام ميور (٢) ان الخليفة المقتدى تدخل في شئون  
الحكم في أيام السلطان ملكشاه ، وان هذا السلطان حين أحس  
بتدخله طلب منه عدم التدخل وأصدر أمرا بتوجهه الى البصرة  
حتى يكون بعيدا عن مركز الحكومة ، ولولا موت السلطان  
لأصبح أمر انتقاله الى البصرة في حين الوجود . كما ذكر ابن  
خلكان (٣) أن ملكشاه لما دخل بغداد في آخر مرة « وكان  
للخليفة ولدان أحدهما المستظهر بالله والآخر أبو الفضل  
جعفر ابن بنت السلطان . . . وكان الخليفة قد بايع لولده  
المستظهر بولاية المهد من بعده لأنه كان الأكبر ، ألزم السلطان  
الخليفة أن يخلمه ويجعل ابن بنته جعفرا ولي المهد ويسلم  
بغداد اليه ويخرج الخليفة الى البصرة . فشق ذلك على الخليفة  
وبالغ في استئصال السلطان عن هذا الرأي فلم يفعل ؛ وطلب  
المهلة عشرة أيام ليتجهز فأمهله ، فقبل ان الخليفة في تلك  
الأيام جعل يصوم ويطوى وإذا أفطر جلس على الرماذ للافطار .  
وهو يدعو الله سبحانه وتعالى على السلطان ، فمرض السلطان  
في تلك الأيام ومات وكفى الخليفة أمره » .

وإذا كان المقتدى قد فعل ذلك في أيام ملكشاه العظيم  
وحين كان نفوذ السلاجقة في العراق لا يزال كبيرا ، فان

Arnold, the Caliphate, p. 80, Coke, Baghdad, p. 114.

(١)

Cambridge Med. Hist, vol. IV, p. 277.

(٢)

Muir, the Caliphate, p. 877.

(٣) ابن خلكان - وفيات الاميان ، ج ٢ ، ص ١٦٤ .

خلفاءه ساروا على شاكلته وشجهم ما أصاب السلاجقة من الضعف في ذلك الوقت . والخليفة المسترشد أول من سار بخطى جديدة في هذا السبيل ، وأول ما فعله من خطواته هذه ما ذكره ابن خلكان (١) من أنه عندما ولي السلطان محمود بن محمد بن ملكشاه السلجوقي ديبس على الموصل وكان الخليفة لا يوده عمل ما في وسمه حتى أقنع السلطان بتولية زنكي وعطل أمر ديبس . وقد خرج الخليفة المسترشد بعد ذلك سنة ٥٢٠ هـ على السلطان محمود بن محمد وهزم قواته وكاد يستقل بالأمر لولا مساعدة زنكي حاكم البصرة في ذلك الوقت للسلطان . كما أنه عند موت هذا السلطان أخذ المسترشد يعرض بعض أفراد البيت السلجوقي على الخروج على السلطان الجديد، ولما أراد زنكي أن يضع حدا لعمله حاربه وشتت قواته وتبعه حتى الموصل وحاصره بها ثلاثة شهور وكان ذلك سنة ٥٢٧ هـ (٢). ولم يكتف بذلك بل سار بجيشه ومعه سلجوق أحد أمراء البيت السلجوقي وهاجم قوات مسمود قرب همدان ؛ فكان بذلك مثلاً أعلى لمن أتى بعده من الخلفاء (٣) .

وإذا كان المسترشد لم ينجح في تنفيذ أغراضه وهزمه جند السلطان مسمود وأمره ووضعوه في خيمة حيث قتله نفر من الحشيشية ، فإن ابنه الراشد الذي ارتقى بعده عرش.

(١) ابن خلكان . وفيات الاعيان ، ج ١ ص ٢٤١ .

(٢) وفيات الاعيان ، ج ٢ ص ١٦٤ وابن الاثير ج ١٠ ص ٢٧١ - ٢٧٢ و ٢٨٩

و ج ١١ ص ٢ .

(٣) وفيات الاعيان ج ١ ص ١٤٢ و Arnold, the Caliphate, pp. 80-81 C.

Muir, The Caliphate, p. 580 و Account of Mu., p. 57. و .

الخليفة سار على شاكلته وأدى به حب الثأر لأبيه الى اهانة رسول السلطان مسعود ودعوة العامة الى تدمير قصره ، كما انه أخذ يستعد لامتناع الحسام بعد أن انضم اليه زنكى بسبب قتل السلطان لصديقه ديبس بن صدقة ، متها اياه يقتل الخليفة • وقد كانت خاتمة الراشد كخاتمة أبيه لأن السلطان مسعود لم ينتظر حتى يهاجمه الخليفة ، بل سار حتى وصل الى بغداد وحاصرها وضيق عليها الخناق واضطر الخليفة الى الفرار منها الى الموصل حيث صديقه زنكى ثم قتله بعض الحشيشية بعد ذلك عندما ذهب الى اصبهان(١) •

ولما صار المقتفى لأمر الله خليفة بعد موت الراشد ، عمل جهده لتنفيذ رغبة أسلافه وإتمام ما بدموه • ويعتبر الدور الذى قام به فى هذا السبيل من أهم هذه الأدوار لأنه توج مجهودات من سبقه بالنصر المبين • وقد بدأت مجهودات المقتفى فى آخر عهد السلطان مسعود ، ولم تكن ضد السلطان مباشرة بل كانت ضد بعض الأمراء السلاجقة • فان السلطان مسعودا بعد أن قتل بوزابة استدعى محمد ابن أخيه محمود الذى كان يرافق بوزابة وعطف عليه وزوجه من ابنته ، كما ملكه خوزستان وبذلك أصلح حاله وجمع له بعض أسباب النفوذ ، ولكن بعد ذلك تسلط جماعة من الأمراء على هذا الأمير ورغبوه فى الخروج على السلطان وأقنعوه بالسير معهم لحصار بغداد فسار معهم هو وأخوه ملكشاه بن محمود وحاصر الجميع بغداد سنة ٥٤٣ هـ وقتلوا من أهلها زهاء خمسمائة

(١) ابن الأثير ج ١١ ، ص ١١ - ٢٨ •

Muir, The Caliphate, p. 580.

Account of a rare Manuscript History of the Seljuks, p. 58.

نفوس ، وأبوا أن يرفعوا الحصار إلا بعد أن يدفع لهم الخليفة ثلاثين ألف دينار . وقد وقف الخليفة المقتفى أمام هذا الخطر موقف البطولة اذ استشار رجاله فوافقوا على دفع المبلغ للأمرام ، ثم أخذ رأى يحيى بن محمد بن هبيرة وكان يومئذ صاحب الديوان فتصحه بأن يستخدم هذا المبلغ فى اعداد جيش لدفع خطرهم ، وفضل الخليفة رأى ابن هبيرة ونجح فى دفع هذا الخطر، وكان فى عمله هذا ارضاء السلطان. مسعود كما كان فيه فرصة حسنة ساعدت على جمع جيش قوى كان سند الخليفة فى مراحل جهاده المقبلة (١) .

وقد حدث بعد ذلك أن مات السلطان مسعود سنة ٥٤٦ هـ وولى السلطنة ملكشاه بن محمود الذى اشتغل باللهو والخمر وترك الأمر لخاصيك بن بلنكرى ، ثم تبع هذا خلق خاصيك الملكشاه واستدعاهؤه لأخيه محمد بن محمود وجعله سلطانة (٢)، فبدأت بذلك المرحلة الثانية من مراحل النزاع بين الخليفة المقتفى والسلاجقة ، ولم يكن محمد بن محمود فى هذه المرة هو الممتدى ، بل ان الخليفة ووزيره ابن هبيرة طردا نائبه من بغداد وأخذوا يبسطان نفوذ الخلافة فى العراق ويقطعان أجزاءه لعمال الخلافة ، كما أنهما بعد ذلك حين لجأ اليهما سليمان بن محمد بن ملكشاه آمناء وأرسلا معه جيشا تقابل مع جيش السلطان محمد بن محمود ولم يعد الى بغداد الا بعد أن تقاعس سليمان عن السير . وقد كان ذلك

(١) ابن الأثير ج ١١ ، ص ٦٠ و ٦٦ .

" والبندارى - زبدة النصرة ونخبة العصرة ، ص ١٣٢ .

(٢) ابن الأثير ج ١١ ، ص ٧٢ - ٧٣ .

سببا في نجاح الأمراء في اقناع السلطان محمد بن محمود  
بمهاجمة بغداد ، فسار لهذا الغرض سنة ٥٥١ هـ وحاصرها  
وانتهى أمره بالفشل والعودة من حيث أتى ، وكان في ذلك  
نهاية عهد النفوذ السلجوقي في العراق (١) .

(١) وفيات الأعيان ، ج ٢ ، ص ٢٢٨ .

وابن الأثير ج ١١ ص ٩٢ - ٩٦ .

وابن الفدا ، ج ٢ ، ص ٣٢ .

Muir, The Caliphate, its Rise, Decline & Fall, p. 280.

و Account of a rare Manuscript History of the Seljuks. p. 67.

## الفصل الثاني

### أيام العباسيين الأخيرة في العراق

#### ١ - الحالة الداخلية

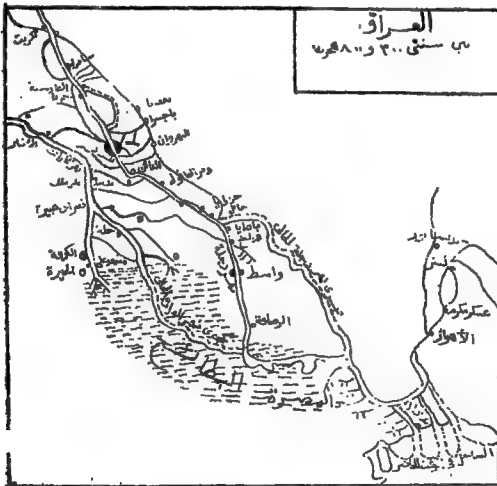
بعد أن تمكن المقتدى لأمر الله من صد السلطان محمد بن محمود بن محمد بن ملكشاه السلجوقي عن بغداد سنة ٥٥١ هـ، حكم مستقلا في العراق حتى سنة ٥٥٥ هـ. وبعد موته ارتقى عرش الخلافة المستنجد (٥٥٥ - ٥٦٦ هـ) ثم المستضيء (٥٦٦ - ٥٧٥ هـ) ثم الناصر (٥٧٥ - ٦٢٢ هـ) ثم الظاهر (٦٢٢ - ٦٢٣ هـ) ثم المستنصر (٦٢٣ - ٦٤١ هـ)، وقد تمكنوا جميعا من الاحتفاظ باستقلال العراق أكثر من مائة سنة، ولكن أيامهم لم تكن أيام يسر وطمأنينة للعراق بل كانت على العكس أيام فقر واضطراب، كما أن الغلل والضعف لم يكن مقصورا على ناحية واحدة من نواحي الحياة بل شملها جميعا (١).

#### (١) الناحية السياسية

كان معظم خلفاء هذه الفترة ضعاف الشخصية ليس لديهم دراية بشئون الحكم. وقد مدح مؤرخو العرب أكثر

(١) جاء في مجموعة كمبريدج للقرن الوسطي ج ٤ ص ٢٧٨ أن إسلام الخلافة العباسية في أيام الخليفة الناصر أعظم خلفاء هذه الفترة كانت تمتد من تكريت حتى رأس الخليج الفارسي - (انظر الخريطة القابلة)

من واحد من بينهم ؛ ولكنهم لم يزيدوا عن القول بتقواهم وورعهم ولم يذكروا أعمالا لهم تستحق الذكر . كما أن مستر لبرخت فى الفصل الذى كتبه تديلا للجزء الثانى من ترجمة أشعر لرحلة بنيامين التطيلي (١) شبه الخليفة العباسى فى الفترة التى أعقبت حكم الراضى وامتدت حتى المستعصم بالمنتخب الأعظم Great Elector فى مشروع سيس الذى وضعه فى سنة



١. Asher (Trans.) Itinerary of Rabbi Benjamin of Tudela, Vol. II, p. 347.

(١)

١٧٩٩ (١) إحدى سنى الثورة الفرنسية ولم ينفذ . فقد كان هذا المنتخب طبقاً لهذا المشروع يشترك مع قنصلين هما المسئولان عن أعمال الحكومة ، بينما هو يقيم فى القصر ( الملكى ) فى فرساي تحت حراسة ثلاثة آلاف من الرجال ويتقاضى ستة ملايين من الفرنكات كل عام . وقد ذكر مستر لبرخت أيضاً أن كثيرين من هؤلاء الخلفاء لم يزد الواحد منهم عن أن يكون مثل هذا الشبح الأجوف .

أما بنيامين التطيلي ، فقد امدنا بوصف شامل لحياة الخليفة العباسي وأفراد أسرته وذلك عندما زار بغداد فى أيام المستنجد ونقله عنه أسبورن فى كتابه «الاسلام فى عهد خلفاء بغداد» وها نحن نسوقه فى هذا المقام (٢) : «يبلغ اتساع قصر الخليفة فى بغداد ثلاثة اميال . وتوجد فى هذا القصر حديقة واسعة بها كل أنواع الشجر سواء منه النافع أو المستعمل للزينة وكل أنواع الوحوش ، كما توجد به أيضاً بركة يمتد إليها الماء من نهر دجلة . وفى أى وقت يحس الخليفة برغبته فى المتعة والترىض تجهز له الطيور والوحوش والأسماك . وهذا العباسي العظيم يعطف على اليهود ويتخذ من بينهم كثيراً من عماله ، كما يفهم كل اللغات ويعلم القانون الموسوى علماً تاماً ويقرأ اللغة العبرية ويكتبها ، ولا يطيب له الا ما يحصل عليه بكده ؛ ولذلك يصنع الأغطية ويسمها بخاتمه ثم يبيعها عماله فى السوق العامة للأغنياء ويقتنى بثمنها الأشياء التى

A General History of Europe, By Thatcher & Schwill, Vol. II, pp. 470-573.

(١) جاء فى كتاب

ان نابليون بعد ان عاد من مصر فى اكتوبر سنة ١٧٩٩ قضى على حكومة الادارة ثم وضع هو والجنرال ديمتريو القنصلية وكان هذا الدستور من وضع سنييس (Sieyes) .

Osborn, Islam Under the Caliphs of Baghdad, pp. 306-312.

(٢)



تلمزمه - والخليفة رجل فاضل موثوق به طيب القلب لا يضر شرا لأحد ، ولكنه يحتجب عادة عن المسلمين ، ويحب الحجاج الذين يفدون من الاقطار البعيدة عند مرورهم ببغداد في طريقهم الى مكة أن يحظوا برؤيته فينادونه : سيدنا يا نور المسلمين ومجد الدين أرنا نور وجهك ، ولكنه لا يعير كلماتهم اهتماما . وبعد أن يتقدم عماله ويقولون له أيها السيد اشمع هؤلاء الناس بسلامك لأنهم أتوا من بلاد بعيدة ويحبون ان ياءوا الى ظل عظمتك، يقوم ويضع أطراف رداءه خارج الشباك فيلثمها الحجاج يشغف ثم يقول لهم أحد الكبراء انصرفوا سالمين فسيدنا نور المسلمين مفتبط كل الاغتباط وبياركنكم . ولما كانوا يعتبرون هذا الأمير ممثلا لنبيهم ، فانهم يسرون في طريقهم يملؤهم الفرح لتلك الكلمات التي وجهها اليهم هذا الكبير ناقلا رسالة السلام . ومن عادة كل اخوة الخليفة وأفراد أسرته أن يلثموا ملاپسه، كما أن كل واحد منهم يملك قصيرا داخل قصر الخليفة ؛ ولكنهم جميعا مقيدون بسلاسل من حديد ويقوم ضابط على كل مسكن ليحول دون ثورتهم ضد الرئيس الأعظم . وقد اتخذ الخليفة هذه الاحتياطات بعد ان ثار اخوته عليه واختاروا واحدا من بينهم بدلا منه ، فلكى يمنع حدوث مثل هذا في المستقبل قرر أن يقيد كل أعضاء أسرته بالسلاسل حتى يكتب ميولهم الثورية . ومع ذلك، فان كل واحد منهم يقيم في قصره معززا كما أنهم يملكون القرى والمدن ويجمع مديرو شئونهم ايجارها كما يأكلون ويشربون ويعيشون حياة كلها لهو . ويحوى قصر الخليفة مباني وأعمدة من الذهب والفضة وكنوزا من الأحجار الكريمة . ويترك الخليفة قصره مرة كل سنة وذلك في وقت العيد المسمى رمضان ( كذا ) ؛ فيجمع زوار كثيرون من الجهات البعيدة

ليحفظوا برؤية وجهه ، بينما يعلو صهوة بفرس مرتديا الملابس الرسمية المصنوعة من نسيج الذهب والفضة وواضعا عمامة مزينة بأحجار كريمة لا تقوم يمال فوقها قناع اسود كأنه رمز التواضع (كذا) ، فكأنه يقول انظروا الى هذه العظمة الانثوية ستصير الى الظلام يوم الممات ، وتحف به حاشية كيرة العدد من الاشراف يلبسون الملابس الفخمة ويركبون الخيول والأمرام الذين جاءوا من بلاد العرب وميديا وفارس بل ومن بلاد التبت التي تبعد ثلاثة شهور عن بلاد العرب . ويتقدم هذا الموكب من القصر الى المسجد الواقع عند باب البصرة وهو المسجد الجامع وهؤلاء جميعا الذين يسرون في موكب الخليفة ، سواء اكانوا من الرجال أم النساء يلبسون الحرير . أما في الطرق والميادين فيكون الفناء والطرب وترقص الجماعات أمام الأمير العظيم الذي يسمى خليفة ، وتحية يقولها : « باركك الله يا سيدنا ومليكنا » ، بينما هو يرد تحيتها بلثم رداثة ولمسه بيده . ثم يسير الموكب الى ساحة المسجد ويمتلئ الخليفة منبرا خشبيا ويشرح للناس قوانينهم . وينهض العلماء المسلمون ويصلون من أجله (كذا) ، ويطرون عطفه العظيم ورحمته ويجيبهم المجتمعون بقولهم : آمين . وبعد ذلك يباركهم الخليفة ويذيع جملا ممدا لهذا الغرض وهو بمثابة قربان يوزع على الاشراف الذين يرسلون أجزاء منه الى اصداقائهم الذين يشتكون أن يذوقوا اللحم الذي ذبحه أميرهم المقدس . ثم يترك المسجد ويعود وحده الى قصره على شواطئ دجلة يصنعبه الاشراف في قوارب حتى يدخله . ولا يعود الخليفة من الطريق الذي أتى منه أبدا ، كما أن السبيل الذي سلكه على شاطئ النهر يوضع تحت الحراسة الدقيقة طول العام حتى

لا يسلكه غيره . ولا يترك الخليفة قصره مرة اخرى طوول  
العام » .

ولا شك أن هذا الوصف على الرغم مما تخلله من الأخطاء بسبب جهل بنيامين التطلبي بتعاليم الدين الاسلامي يرينا كيف كان الخلفاء العباسيون في ذلك الوقت يقضون حياتهم في اللهو واللعب ، كما يرينا تمسكهم بأهداب الرفعة وميلهم الى الظهور أمام الناس بمظهر القدسية ، وأنهم كانوا يقضون حياتهم خائفين على مراكزهم أن ينتزعها منهم أحد أفراد أسرهم فيصبحون بمعبدن عن الناس وعن ادارة شئون الدولة .

والواقع أن هؤلاء الخلفاء جميعا كانوا ضمافا ولم يستفد المراق من حكمهم كثيرا أو قليلا ، بل ان حكمهم جر عليه الويل . واذا كان الناصر قد شذ عنهم بشخصيته القوية ومطامعه الكبيرة ونشاطه الجم وميله الى العمل ، فانه لم يكن لأعماله من الأثر ما يختلف عما كان لأعمال الآخرين من آثار ، بل ان أيامه لتمد من أموا الأيام في المراق وذلك لأن قوته كان يشوبها الظلم والتجبر فكان يثقل كاهل الناس بالضرائب والمكوس (١) كما كان يشوبها الغرور وليس أدل على ذلك من العلم بأنه أراد أن يحيط نفسه بهالة من السمو فاعتمد على الناس كما ادمى العلم بالغيب . وان المؤرخين ليزكرون لنا كثيرا من أخبار ادهاماته ، فمن ذلك ما ذكره السيوطي (٢) « من أن رسول صاحب مازندران دخل بغداد وكانت تأتيه ورقة كل صباح بما عمل في الليل . . . فخرج من بغداد وهو لا يشك أن الخليفة يعلم الغيب » ، وكذلك

(١) السيوطي - تاريخ الخلفاء . ص ١٨١ .

(٢) المصدر نفسه ، ص ١٨٠ .

ما ذكره من أن « رسول خوارزمشاه أتى بغداد برسالة مخفية ( يقصد سرية ) وكتاب مختوم ، فقيل له : ارجع فقد عرفنا ما جئت به » ، وايضا من ذكره من أن « رجلا أتى ببغفام تقرأ فل هو الله أحد تحفة للخليفة من الهند فاصبحت ميتة . واصبح حيران (كذا) فجاءه فرائض يطلب منه انبغفام فبكى وقال : الليلة ماتت ، فقال : قد عرفنا هاتها ميتة . وقال : حم دان ظنك أن يعطيك الخليفة ؟ قال : خمسماية دينار . قال : هذه خمسماية دينار خذها فقد أرسلها انيك الخليفة فانه أعلم بحالك منذ خرجت من الهند » .

ونحن لا نكاد نجد لأى واحد من خلفاء هذه الفترة يدا فى ادارة شئون البلاد ؛ لأنهم كانوا يمشون فى قصورهم الواسعة ولا يظهرون للناس الا نادرا . وقد كانت الحكومة فى زمنهم فى أيدي غلمان القصر وعلى رأسهم اسناد دار الخليفة يحركها كيف يشاء . وتمتاز هذه الفترة على وجه العموم وبغير استثناء بازدياد سلطة أساتذة الدار . وفى أولها تمكن عضد الدين أبو الفرج ابن رئيس الرؤساء أستاذ دار المستنجد من تدبير مؤامرة ذهب الخليفة ضحيتها وذلك حين خاف بطشه ، هذا الى أنه بعد ذلك أحضر ابن الخليفة المقتول ووضعه على عرش الخلافة ولقبه المستنجد وذلك بعد أن اشترط عليه شروطا قبلها (١) ، فكانه تمكن من التخلص من خليفة ووضعه آخر مكانه ثم وضع لمن أجلسه على العرش السياسة التى يسير عليها ، وليس بعد هذه السلطة أمل لمؤمل . وفى أيام الناصر كان نفوذ أستاذ الدار لا يزال كبيرا أيضا؛ بدليل ما ذكره ابن جبير فى كتابه (٢) بعد زيارته لبغداد

(١) الفخرى ، ص ٢٢٢ .

(٢) رحلة ابن جبير ، ص ٢٠٥ .

سنة ٥٨٠ هـ ، حيث قال ان أستاذ الدار قيم على جميع الديار العباسية وامن على كافة الحرم الباقيات من عهد جده وأبيه وعلى جميع من تضمنه العرمة الخلاقية ، وكان يدعى له اثر الدعاء للخليفة . وقد بلغ من ازدياد سلطة أساتذة الدار أن طغوا على الوزراء فلم نعد نسمع عنهم شيئا . ونحن لا نكاد نرى بعد ابن هبيرة وزير المقتضى والمستنجد وزيرا واسع السلطان مسموع الكلمة . وقد ذكر ابن جبير في رحلته (١) أنه وجد في بغداد نائب وزارة ولم يقل انه وجد وزيرا ، وفي هذا ما يكفى للدلالة على أن الوزير وان كان موجودا الا انه كان لا يكاد يحس بوجوده انسان .

وكان من أثر ضعف الخلفاء في هذه الفترة وتقلص سلطة الوزراء أمام تيار غلمان القصر وأساتذة الدار الجارف ، ان اعتلت الادارة في المراق وبدأ العامة يحسون بضعف الحكومة وعجزها عن تسيير دفة البلاد ، ولذلك نجدهم يستهترون بها فتمم الفتن وتكثر الاضطرابات فيما بينهم . واننا لنعجب حين يذكر لنا ابن الأثير (٢) عند كلامه على سنة ٦٠١ هـ أن ثلاث فتن وقعت في بغداد فيما لا يتجاوز الشهر بين أهالى المحلات المختلفة ، ثم لا يلبث عجبنا أن ينقلب الى دهشة حين يذكر لنا أن السبب في وقوع اثنتين منها هو أن أهل محلة من المحلات قتلوا سبيما وأرادوا أن يمروا في المحلة الأخرى فاشتبك بهم أهلها ، وأن الفتنة الثالثة كان السبب فيها أن رجلين من محلتين مختلفتين اختصما وتوعد كل منهما صاحبه فاجتمع أهل المحلتين واقتتلوا . والأدهى من ذلك وأمر هو ما ذكره من أن حكومة الخلفاء كانت تتدخل .

(١) المصدر نفسه .

(٢) ابن الأثير ، ج ١٢ ، ص ٩٤ .

فى كل هذه الفتن ، فأحيانا تطفئها بعد أن يناوئها الأهليون  
وأحيانا تتركها حتى تسكن بن تلقاء نفسها .

### (ب) الناحية العربية .

لم تكن الناحية العربية خيرا من الناحية السياسية ،  
فقد اخذ جيش الخلفاء العباسيين يفقد شهرته منذ تسرب  
الضعف الى جسم الدولة العباسية ، وكانت أيام بنى بويه  
والسلاجقة فى بغداد أيام انحطاط ان لم تكن أيام زوال  
لهذا الجيش ، لأنه لم يكن من مصلحة هؤلاء الأجانب بقا  
جيش يناوئهم النفوذ وقد يطردهم فى يوم من الأيام حين يجد  
فى نفسه القدرة على التغلب عليهم .

وعلى الرغم من أن هذا الجيش بدأ يزداد عددا وعدة منذ  
أيام الخليفة المقتضى لأمر الله (١) ؛ فإنه لم يبلغ الدرجة التى  
كان عليها فى أيام العباسيين الأول ، ولم يزه عن أن يكون قوة  
ثانوية ليس فى إمكانها أن تلعب دورا مهما فى الحوادث  
الجسام . حقيقة أن خلفاء تلك الفترة استعملوا هذا الجيش  
فى أمور عدة ، فالمقتضى لأمر الله تمكن بوساطته من صد محمد  
ابن محمود بن محمد بن ملكشاه السلجوقى عن بغداد سنة  
٥٥١ هـ (٢) وحقق بذلك استقلال العراق وخلص الخلافة  
العباسية من سيطرة الأجانب بعد أن ظلت خاضعة لهم نحو  
أربعة قرون ، وإن المستنجد تمكن بوساطته من القضاء على  
بنى أسد أصحاب الحلة المزيديّة حين رآهم يعيشون فى بلاده  
فسادا (٣) . إلا أن هذه الأعمال كانت ثانوية أيضا ، فقد كان

(١) ابن الأثير ج ١١ ص ٧٢ وما يليها

(٢) ابن الأثير ج ١١ ص ٩٥ - ٩٦ .

(٣) أبو الفدا - المختصر فى أخبار البشر ، ج ٢ ص ٤٢

السلالة حين صدهم المقتضى لأمر الله قد وصلوا إلى أشد درجات الضعف ، هذا ونحن نعلم أن جيوش السلالة هزمت جيوش الخلافة بعد ذلك في أيام الخليفة الناصر ، اذ ان هذا الخليفة عندما رأى ازدياد نفوذ طغرل بن أرسلانشاه بن طغرل جهز عسكرا كثيفا سنة ٤٨٥ هـ وجعل المقدم عليهم وزيره جلال الدين عبيد الله بن يونس ثم سرهم لمحاربه ولكنه هزمهم قرب همدان (١) ، كما أن بنى أسد الذين انتصر عليهم الجيش العباسي في أيام المستنجد لم يزد أمرهم عن أن يكونوا قبائل يدوية لا يربطها نظام ولا يجمعها حكم .

ويثبت لدينا أن هذا الجيش كان قوة ثانوية لا أكثر ولا أقل حين نراه في أيام الخليفة الناصر يظهر العجز والقصور أمام جيوش محمد خوارزمشاه ، فقد ارسله بقيادة وزيره ابن القصاب إلى خوزستان فاستولى عليها كما استولى على بعض مدن في فارس ، ولكنه حين وصلت جيوش محمد خوارزمشاه انسحب منها وولى الادبار (٢) ؛ ولذلك خان الناصر يتحاشى ملاقة جيوش محمد خوارزمشاه بعد ذلك . ويضاف إلى ذلك أن الخليفة المستنصر كان يلجأ إلى الأمراء المسلمين بطلب معاونتهم حين تهاجم حدود بلاده جيوش التتار . واننا لنعلم أن الأيوبيين كانوا يرسلون اليه فرقا من جيوشهم ، كما كانوا يستخدمون له جندا مرتزقة (٣) ولا يمكن أن يحدث ذلك الا لأن الخليفة كان يؤمن بضعف جيشه أمام تلك الغارات القوية من تلك الجيوش العظيمة .

(١) ابن الأثير . ج ١٢ ، ص ١٢ وأبو الفدا . ج ٢ ، ص ٨٠ .

(٢) أبو الفدا . ج ٢ ، ص ٩٥ .

(٣) المقريزي - السلوك لمعرفة دول الملوك . ج ١ ، ص ٣٥٧ .

### (ج) الناحية الطائفية

كان خلفاء تلك الفترة كثيرهم من الخلفاء العباسيين  
يمتثلون المذهب السني ؛ وبذلك نجدهم يتخذون الوزراء  
والقضاة وكبار رجال الدولة من طائفة أهل السنة .  
هذا الى أنهم كانوا ينشئون لهم المدارس والربط  
والمارستانات والمساجد ، وقد ذكروا أن مدارسهم في بغداد  
بلغت الثلاثين في أيام الناصر (١) . ولم يقتصر الأمر على  
هذا بل أن الخلفاء كانوا يحضرون مجالس الوعظ التي جرى  
هؤلاء على إقامتها في ذلك الوقت ، ويذكر ابن جبير (٢)  
أن الخليفة الناصر جعل الشيخ جمال الدين أبا الفضائل  
ابن علي انجوزي ، أحد علمائهم ، يقيم مجلسه في ساحة قصر  
الخليفة ومناظره مشرفة عليه حتى يسمعه ، وكان يفرش  
هذا المكان بالحصر ليعضه العامة .

أما الشيعة قانهم وإن لم يكونوا في ذلك الوقت موضع  
استبداد أو ظلم من الخلفاء ؛ إلا أنهم كانوا في مكانة أدنى  
من مكانة أهل السنة ، ولم يكن الخلفاء يتخذون منهم وزراء  
أو أعياناً ، وقد حدث أن الخليفة الناصر - وكان يتشيع (٣) -  
اتخذ رجلاً من الشيعة هو نصير الدين العلوي سنة ٦٠٤ هـ  
يمد ابن القصاب وزيراً له فغضب أهل السنة وكثرت  
أقوالهم فيه حتى اضطروا إلى عزله ، ومن أقوالهم هذه  
الآيات (٤) :

(١) رحلة ابن جبير ، ص ٢٠٧ .

(٢) المصدر نفسه ، ص ٢٠١ .

(٣) أبو الفدا ، ج ٤ ، ص ١١٩ .

(٤) ابن الأثير ، ج ١١ ، ص ١٢٩ .



ألا مبلغ عنى الخليفة أحمد  
توق وقيت السوء ما أنت صانع  
وزيرك هذا بين أمرين فيهما  
فعالك يا خير البرية ضائع  
فإن كان حقاً من سلالة أحمد  
فهذا وزير فى الخلافة طامع  
وان كان فيما يدعى غير صادق  
فأضيع ما كانت لديه الصنائع

وقد كان لسياسة الخلفاء هذه ازام الطائفتين أثرها  
السيىء ، لأن الشيعة أصبحوا يكرهون أهل السنة ويحقدون  
عليهم تمتعهم بالمراكز العليا دونهم وقربهم من الخلفاء ، ولذلك  
كانت المعارك كثيراً ما تقوم بين الفريقين فيقوض النظام  
ويضطرب الأمن -

وكان للمسيحيين فى بغداد مركز ثابت ، كما كان الخلفاء  
العباسيون يعاملونهم معاملة حسنة . وقد سمحوا لبطريق  
النسطوريين منهم بالإقامة فى بغداد ، كما سمحوا لهم جميعاً  
بإقامة الكنائس والأديرة ومزاولة طقوسهم الدينية . وكان  
للمسيحيين فى بغداد القرية أديرة كثيرة ، منها دير العذارى  
فى حى الكرخ ودير درتا وهو يحاذى باب الشماسية راكباً  
على دجلة ودير القباب شمال حى الزبيدية ودير أشمونى  
وهو بقطر بل شمال المدينة المستديرة ودير منديان أو دير  
مرجيوس على قناة الكرخ ودير الثعالب بقرب قبر معروف  
الكرخى ودير الجاثليق بقرب دير الثعالب . وكانت توجد

في بغداد الشرقية كنيسة كان أحدهما للنسطوريين والآخرى لليمقوبيين - وكان للنسطوريين أيضا دير الروم ويحيط به حي انتصارى الذى كان يقع الى الشمال من قناة المهدى عندما تسير غربا لتلتقى بقناة السور فى حي الشماسية ، كما أن لهم ديرين خارج باب الشماسية ، هما دير درمالس ودير سمالو وشمالها دير ساير ودير مارجرس . أما فى بغداد الجديدة ، فكان لهم دير الرندورد بقرب باب الأزج . وعندما كتب ياقوت كتابه البلدان ، كان كثير من هذه الأديرة قد تهدم وأصبح أماكن نزهة يذهب إليها أهل بغداد لقضاء أعيادهم . على أن المسيحيين مع ذلك كانوا لا يزالون يحتفظون بمركزهم القديم فى بغداد ، وإذا كانت بعض مبانيهم قد تهدمت فى أثناء المنازعات التى كانت تقوم بين أهل السنة والشيعة فقد تهدم أيضا من جراء هذه المنازعات كثير من مساجد المسلمين . ولا شك أن المسيحيين لم يلاقوا من الخلفاء العباسيين الا كل خطف (١) .

ولم تكن حالة اليهود فى تلك الفترة من حياة الخلافة العباسية تختلف عن حالة المسيحيين من حيث الحرية والطمأنينة ، فقد كان عددهم فى بغداد يبلغ الألف نفس عندما زارها بنيامين التيطلى فى أيام المستنجد ، كما كانوا يتمتعون بسلام وراحة وجاء عظيم ، وكانت لهم مدارس لدراسة القانون الموسوى بلغت العشرة ، وكان لهم رئيس يسمونه أمير الأمر ويسميه المسلمون حفيد داود النبيل تحت سلطته كل الجمعيات اليهودية ويتمتع بدخل واسع ، وكان الخلفاء العباسيون يقربون اليهود ويأمرون الناس ، سواء منهم

(١) ياقوت - معجم البلدان ، ج ٤ ، ص ١١٦ - ١٨٥ .

المسلمون أو المسيحيون باحترام رئيسهم والقيام في حضرته • وكان لليهود ثمانية وعشرون مبدا بعضها في بغداد الشرقية واليمض الآخر في الكرخ • وكانت هذه المايد فخمة بها أعمدة الرخام ونقوش الذهب ؛ وذلك لأن اليهود في بغداد كانوا أغنياء يملكون البساتين والمقارات ويشتغلون بالتجارة (١) •

### ( ٥ ) الناحية العمرانية

العراق قطر زراعى والعمل الأساسى الذى يقوم به أهله هو الزراعة وأهم ما تحتاج اليه الزراعة هو الاهتمام بمشروعات الرى اهتماما يكفل للزراع الحصول على الماء حين يحتاجون اليه • ولما كان الخلفاء العباسيون يمد أن استقلوا بثئون العراق ساروا على شاكلة اسلاجمة وأهملوا مشروعات الرى اهمالا جعل الحصول على الماء اللازم للزراعة فى حينه متعلدا ، كما جعل المزروعات عرضة لفيضانات الأنهار فى كثير من الأحيان - فقد صار أهل العراق نى هذه الفترة فى أسوأ حال (٢) •

وزاد من سوء حال أهل العراق نى ذلك الوقت ما اشتهر به الخلفاء من حب للمال وعملهم على جمعه • فانهم لم ينسوا أن يثقلوا كاهل الناس بالمكوس والضرائب ، وقد ذكروا أن المستنجد ( ٥٥٥ - ٥٦٦ هـ ) حل المقاطعات وأعادها الى الخراج (٣) ، كما ذكروا أن الناصر ( ٥٧٥ - ٦٢٢ هـ ) كان سبيى السيرة خربت فى أيامه العراق مما أحدثه من الرسوم

(١) Asher (trans.) Itinerary of Rabbi Benjamin of Tudela, pp. 100-104.

(٢) Coke, Baghdad the City of Peace, p. 128.

(٣) الفخرى ، ص ٢٢٢ •

وما اغتصبه من الأموال والأموال (١) ، وأن الخراج في أيامه أصبح كبيراً جداً لدرجة أن يعقوبا (٢) التي كان يحصل منها قبل زمنه عشرة آلاف دينار ، أصبح يؤخذ منها في أيامه ثمانين ألفاً (٣) .

وكما أن الخلفاء أهملوا الزراعة والرعى فقد أهملوا التجارة وكان جشعهم سبباً في كسادها ، وليس أدل على ذلك مما ذكره السيوطي حين قال إن فقيها خرج من سمرقند في أيام الخليفة الناصر يقصد الحج على فرس جميلة فقال له أهله لو تركتها عندنا لتلا تؤخذ منك في بغداد (٤) ، فان جشع الخليفة الذي صار مضرب الأمثال وأصبح الناس يتقون له لدرجة أنهم يخافون على فرس يركبها رجل بقصد الحج ، لابد أخاف التجار وأزعجهم وجعلهم لا يقدمون إلى العراق .

ولم يعن الخلفاء بإقامة المباني وتشيد القصور كما كان من سبقهم في أيام السلاجقة ؛ وذلك لأن ظهور الدولة الخوارزمية أولاً ثم ظهور الخطر المغولي بعد ذلك استغرق معظم جهودهم ، ولذلك فإننا لا نكاد نمر في هذه الفترة على مبان تستحق الذكر اللهم إلا المدرسة المستنصرية التي أسسها الخليفة المستنصر ( ٦٢٣ - ٦٤٠ هـ = ١٢٢٦ - ١٢٤٢ م ) وعلى العموم ، فقد كانت هذه الفترة فترة تأخر للزراعة وكساد للتجارة وتأخر لفن العمارة .

(١) السيوطي - تاريخ الخلفاء ، ص ١٨١ .

(٢) يعقوبا بالفتح ثم السكون وضم اللام وسكون الواو والياء موحدة ويقال لها باعقوبا أيضاً قرية كبيرة كاشمية بينها وبين بغداد عشرة فراسخ من أعمال خراسان ، راجع اللطفي معجم البلدان لياقوت .

(٣) صبيح الأعشى ، ج ٤ ص ٣١١ .

(٤) للسيوطي - تاريخ الخلفاء ، ص ١٨٠ .

## ٢ - الحالة الخارجية

كانت حالة الخلافة العباسية الخارجية في هذه الفترة على العكس مما قد يتوقعه البعض - أحسن من حالتها الداخلية - . فقد كانت الخلافة لا يزال لها في العالم الإسلامي مركز ممتاز وكان الخلفاء لا يزالون يتمتعون باحترام عظيم من المسلمين ، وليس أدل على ذلك مما ذكره الذهبي في مخطوطه عند كلامه على سنة ٦٢٢ هـ فقد قال ان الملك المعظم ( يقصد الملك المعظم شرف الدين عيسى ابن الملك العادل الذي حكم في دمشق من سنة ٦١٥ الى سنة ٦٢٤ هـ ) حين دعاه جلال الدين خوارزمشاه لمحاربة الخليفة الناصر كتب اليه يقول : « انا معك على كل حال الا على الخليفة فانه امام المسلمين » . هذا الى ان معظم خلفاء هذه الفترة كانوا يسIRON الخلع والتقاليد الى الأيوبيين في مصر والشام ومكة وأحيانا الى فارس وخراسان وخوارزم وما وراء النهر - على أنه يجب علينا اذا أردنا أن نستوفي الكلام على الحالة الخارجية أن نتكلم على الدول الإسلامية في ذلك الوقت ثم على علاقة هذه الدول بالخلافة العباسية .

(١) العالم الإسلامي في عهد استقلال الخلفاء (٥٥١ - ٦٤٠هـ)

١ - الدولة السلجوقية في فارس : بعد أن تضرعت الأميرة السلجوقية وفقدت نفوذها في العراق سنة ٥٥١ هـ على أثر قتل السلطان محمد بن محمود بن محمد بن ملكشاه في التغلب على جيوش الخليفة العباسي المقتدى لأمر الله التي قامت بالدفاع عن بغداد ، لم يبق لها الا فارس - وقد تمكن



سليمان شاه بن محمد بن ملكشاه عم محمد بن محمود المذكور من أن يصبح سنة ٥٥٤ هـ صاحب الأمر فيها واستقر في همدان وذلك بعد أن تغلب على ملكشاه ابن أخيه محمود وعلى أرسلان شاه بن أخيه طغرل الأول وحكمها سنتين ؛ وخلفه على العرش أرسلان شاه ابن أخيه طغرل ونزل في الحكم الى أن مات سنة ٥٧٣ هـ ، فخلفه ابنه طغرل الثاني الذي حكم سبع عشرة سنة فقد بمدها حياته وملكه ، حين هزمه تكش خوارزمشاه وقتله وضم أملاكه الى أملاك الدولة الخوارزمية سنة ٥٩٠ هـ (١) .

٢ - الدولة الخوارزمية : أما الدولة الخوارزمية ، فقد أسسها أحد مماليك السلطان ملكشاه السلجوقي واسمه أنشتجن Anushtegin حين جعله هذا السلطان العظيم حاكما على ولاية خوارزم سنة ٤٧٠ هـ . فقد خلفه ابنه قطب الدين محمد سنة ٤٩٠ هـ ثم حفيده أطرش Atarx سنة ٥٢١ هـ الذي كان أول من أظهر استقلاله عن الدولة السلجوقية العظمى سنة ٥٣٣ هـ في أيام السلطان سنجر الذي مد نفوذه حتى مدينة جند الواقعة على نهر سيحون - وكان من المصادفات أن مات أطرش في سنة ٥٥١ هـ - ١١٥٦ م التي بدأ فيها عهد استقلال الخلفاء المباسيين وتخلصهم من نير السلاجقة - ثم تولى بعده أبناؤه وأحفاده حتى وصل الأمر الى تكش بن ايل أرسلان فضم الى أملاكه خراسان والرى واصبهان فيما بين سنتي ٥٨٩ و ٥٩٠ هـ ( ١١٩٣ و ١١٩٤ م ) وبعد

(١) البدرى ، ص ٢٩٤ وابن الأثير ج ١٢ ، ص ٥٠١ وابن الخلد ج ٢ ، ص ٩٤ .

Muir, The Caliphate, p. 583.

Lane-Poole, The Muhammadan Dynasties, p. 154.

موت سنة ٥٩٦ هـ - ١١٩٩ م تولى ابنه علام الدين محمد فصار في الطريق الذي سلكه أبوه واستولى على كرمان ومكران وبلاد الجبل وفارس (١) . كما أخضع لنفوذه بخارى وسمرقند وغزا أملاك الخطأ واستولى على عاصمتهم أترار . وفي سنة ٦١١ هـ - ١٢١٤ م قضى على الدولة الفورية واستولى على غزنة . ولم يكن هذا هو كل ما فعله محمد خوارزمشاه ، بل إنه في سنة ٦٢٤ هـ - ١٢١٧ م اعتنق المبادئ الشيعية وعول على السير إلى بغداد ولم ينقذها منه إلا غضب الطبيعة على جيشه ونزول الثلج على جنوده . وقد تبع ذلك ظهور المغول في شرق أملاك الدولة الخوارزمية ثم مهاجمتهم لها وفرار محمد خوارزمشاه أمامهم وموته حزنا على ضياع ممتلكاته سنة ٦١٧ هـ ثم قيام ابنه جلال الدين منكبرتي بعده بمحاربة المغول وانتهاء أمره بالهزيمة ثم الفرار والموت سنة ٦٢٨ هـ وزوال الدولة الخوارزمية من الوجود (٢) .

### ٣ - الاسماعيلوية ( الحشيشية ) : أما الاسماعيلوية

فانهم كانوا من قوى العالم الاسلامي التي لا يستهان بها في ذلك الوقت . وأول ظهورهم كان في اصبهان على يد أحمد ابن عبد الملك بن عطاش ، وفي أيام تلميذه الحسن بن الصباح اتسع نفوذهم فاستولوا على المرت سنة ٤٨٣ هـ - ١٠٩٠ م ثم نشروا نفوذهم على قلاع أخرى كثيرة في بلاد

(١) مكران بالضم ثم السكون وراء وآخره نون اجمعية . وهي ولاية واسعة تفتل على مدن وقرى بين كرمان وخراسان وسجستان شماليها والبحر جنوبها والهند في شرقيها . راجع لفظ مكران في معجم البلدان لياقوت .

(٢) لير انفا - ج ٢ ، ص ١٧٤ والكامل لابن الأثير ، ج ١٢ ، ص ١٧٠ و ٢٢٦ .  
Lane-Poole, The Muhammadan Dynasties, pp. 176-177. و



فارس من بينها زوزن وكردكوه . وظهر لهم بعد ذلك اتباع في الشام في عدة مراكز من بينها حلب في أيام أميرها رضوان ابن تتش ودمشق في أيام تاجي الملوك بوري . وقد ظهر رجل منهم يسمى بهرام قوى نفوذه وتمكن من الاستيلاء على بانياس وعلى سبع قلاع أخرى بين حماه وحمص وكاد يستولى على دمشق نفسها لولا أن أحس بوري بخطره . ثم تنقلت رئاسة الاسماعيليه بعد ذلك من واحد لآخر ؛ حتى صارت في أيام صلاح الدين الأيوبي الى أبي الحسن راشد الدين سنان المصري . واشترك الاسماعيليه في الشام في كثير من الحروب الصليبية ، كما أنهم حاولوا قتل صلاح الدين الأيوبي فحاصر قلاعهم سنة ٥٧٢ هـ ثم عفا عنهم . وقد مات رئيسهم سنان سنة ٥٨٨ هـ ولم يأتوا بعد ذلك بأمر ذي بال .

وقامت حكومة الاسماعيليه في ألمات بزعامه الحسن بن الصباح ، فلما مات سنة ٥١٨ هـ تناوب الزعامة سبعة سموا مشايخ الجبل في مدى قرنين من الزمان بسطت فيهما نفوذها على كثير من بلاد قوهستان وتمكنت من مقاومة السلاجقة ثم الخوارزميين . وقد كان هؤلاء الرؤساء جميعا بعيدين عن العمل بالشريعة الاسلاميه ، فلما تولى الرئاسة جلال الدين بن حسن الكيا الصباحي أظهر التوبة في سنة ٥٥٧ هـ وبقي على ذلك الى سنة ٦٠٨ هـ فأظهر شمائر الاسلام وكتب الى جميع قلاع الاسماعيليه ببلاد العجم والشام فأقيمت فيها ، وبقي على ذلك حتى توفي سنة ٦١٨ هـ فقام بعده ابنه ، علام الديق محمد الذي عاد الى ما كان عليه أسلافه من

الالهاد ، ثم ولى بعده ابنه ركن الدين خورشاه بعد أن حرض حسن المازندراني على قتل أبيه سنة ٥٦٣ هـ (١) .

٤ - الدول الأيوبية : ومن أهم الدول الإسلامية في تلك الفترة الدول الأيوبية في مصر والشام والجزيرة وبلاد العرب . فقد ذهب صلاح الدين الى مصر مؤمداً مع عمه أسد الدين شيركوه من قبل نور الدين ، ثم ما لبث بعد موت عمه أن صار حاكم مصر الحقيقي وذلك سنة ٥٦٤ هـ (١١٦٩ م) على الرغم من أن الخليفة الفاطمي العاضد لم يمت إلا بعد ذلك بثلاث سنين . وقد عمل بعد ذلك على نشر نفوذه فصار صاحب السلطان في مكة والمدينة بل وفي اليمن حين أرسل أخاه توران شاه إليها سنة ٥٦٩ هـ (١١٧٣ م) فأسس بها حكومة أيوبية ظل يتولاها أفراد من بني أيوب حتى سنة ٦٢٥ - ٦٢٦ هـ (١٢٢٨ م) ، حين حلت محلهم أسرة بني رسول . هذا الى أن صلاح الدين نشر نفوذه في سورية على أثر موت نور الدين سنة ٥٦٩ هـ (١١٧٢ م) ، وأخضع الموصل وجعل أمراء بلاد الجزيرة أقباله ( ٥٨١ هـ = ١١٨٥ - ١١٨٦ م ) وبذلك أصبح السيد المطلق في الأراضي الممتدة بين الفرات والنيل اللهم الا معاقل الصليبيين ، ومع ذلك فقد قوضت موقعة حطين (يوليو سنة ١١٨٧ - ٥٨٣ هـ) أركان مملكة بيت المقدس الصليبية (٢) .

(١) ابن الأثير ج ١٠ ، ص ١١٦ و ١٢٠ - ١٢٢ والقهستاني - صبح الامنى ج ١ ،

ص ١٢٠ - ١٢٢ .

Browne, Account M. H., pp. 40-42.

و

Browne, Lit. Hist. of persia, II, p. 463.

و

Osborn, Islam under the caliphs, pp. 336-366.

و

D'Ohsson, Hist. des Mongoles, III, pp. 164-187.

و

(٢) المقريزي - السلوك لمعرفة دول الملوك ، ج ١ ص ٤٢ - ٥٥ و ٧٧ - ١١٠ .

Lane-poole, The Mub. Dyn, pp. 74-75.

وبعد موت صلاح الدين سنة ٥٨٩ هـ انقسمت أملاكه بين اخوته وأولاده ، فكانت اليمن في يد أخيه طغتكين سيف الاسلام ( ٥٧٧ - ٥٩٣ هـ ) ، وآلت البلاد الجزرية الى أخيه العادل سيف الدين أبى بكر الصندى ، وكانت حلب في يد الظاهر غازى بن صلاح الدين ، ودمشق في يد صلاح الدين ، ابن صلاح الدين ، ومصر في يد العزيز عثمان بن صلاح الدين ، بينما كانت حمص في يد مجاهد شريكه الثانى ، حفيد أسد الدين شريكه عم صلاح الدين ، وكانت حماه في يد منصور الأول محمد بن مظفر الأول تقى الدين عمر بن نور الدين شاهنشاه أخى صلاح الدين ، وكانت بعلبك فى يد بهرام شاه بن فروخ شاه داود بن نور الدين شاهنشاه المذكور (١) .

غير أن الأمور ما لبثت أن تغيرت ولم تجر فى طريقها العادى ، فاستولى العادل على دمشق من الأفضل سنة ٥٩٢ هـ ثم على مصر من منصور محمد بن الميزن سنة ٥٩٦ هـ وظل يحكم تلك الجهات حتى مات سنة ٥٦١ هـ ، وبعد موته ترك أولاده فحكموا فى مصر ودمشق وبلاد الجزيرة وأسسوا لهم بيوتا حاكمة فيها (٢) ، بينما لم ينجح من أبناء صلاح الدين سوى واحد فقط هو الظاهر غياث الدين غازى (٥٨٢ -

(١) الميزينى ، للسلوك لمجلة دول الملوك ، ج ١ ص ٤٢ - ٥٥ و ٧٧ - ١١٠  
Lane-pool, The Mub. Dyn, p. 78.

(٢) حكم فى مصر الكامل ( ٦١٥ - ٦٣٥ هـ ) ثم ابنه للعادل الثانى سيف الدين أبى بكر ( ٦٣٥ - ٦٣٧ هـ ) ثم ابنه الثانى نجم الدين ايوب ( ٦٣٧ - ٦٤٧ هـ ) وحكم فى دمشق الملك المعظم شرف الدين عيسى ( ٦١٥ - ٦٢٤ هـ ) ثم ابنه الناصر صلاح الدين داود ( ٦٢٤ - ٦٣٦ هـ ) ثم الصالح اسماعيل أخو الملك المعظم شرف الدين عيسى مرتين ( ٦٣٥ و ٦٣٧ - ٦٤٤ هـ ) وحكم فى البلاد الجزرية هوفى نجم الدين ايوب ( ٥٩٧ - ٦٠٧ هـ ) ثم أخوه الأشرف مظفر الدين موسى ( ٦٠٧ - ٦١٨ هـ ) ثم أخوه الثانى مظفر غازى ( ٦٢٨ - ٦٤٢ هـ ) .

٦١٣ هـ ) الذي أسس دولة له في حلب (١) - أما بيت حلفعلكين سيف الاسلام في اليمن فقد ظل الأمر فيه يسير في مجراه الطبيعي ، وكذلك كان الحال فيما يختص بالبيت الشيركوهي في حمص والبيت الشاهنشاهي في حماه ، الذي من نسله أبو الفدا مؤلف كتاب المختصر في أخبار البشر . ويوجب ألا ننسى أن الفسح الثاني من البيت الشاهنشاهي كان يحكم في بعلبك منذ موت صلاح الدين وزال سنة ٦٢٧ هـ بموت بهرام شاه (٢) .

ولو أنعمنا النظر في تاريخ الدول الأيوبية لوجدنا أن حروباً كثيرة كانت تقوم بين أفراد البيت الأيوبي ، وكان من نتائج هذه الحروب أن بعض أفراد هذه البيوت الحاكمة كان يمد نفوذه أحياناً على أملاك البعض الآخر، ومثل ذلك ما حدث حين استولى الأشرف مظفر الدين موسى صاحب البلاد الجزرية على دمشق سنة ٦٢٦ هـ ، ومثل ما حدث بعد ذلك حين مد الكامل صاحب مصر سلطانه على دمشق سنة ٦٣٥ هـ وتبعه في ذلك العادل الثاني في نفس السنة ثم الصالح أيوب سنة ٦٣٧ هـ وسنة ٦٤٣ هـ بعد أن كان الصالح اسماعيل صاحبها قد استرد نفوذه فيها ( ٦٣٧ - ٦٤٣ هـ ) - أضف الى ذلك ما كان يتعرض له الأيوبيون من هجمات الصليبيين التي يمكن أن نذكر من أهمها غزوهم دمياط في أيام الكامل سنة

(١) بعد موت الظاهر حكم في حلب ابنه العزيز شهاب الدين محمد ( ٦١٢ - ٦٢٤ هـ ) ثم حفيده الناصر صلاح الدين يوسف بن العزيز محمد ( ٦٢٤ - ٦٥٨ هـ ) .

(٢) ابن الجوزي ، ص ٣٦١ - ٤٥٤ .

٦١٦ هـ وغزوهم دمياط والمنصورة سنة ٦٤٧ هـ في أيام  
الصالح نجم الدين أيوب (١) .

٥ - الروم السلجقة : كانت دولة الروم السلجقة  
من ضمن الدول الاسلامية المعاصرة لفترة استقلال الخلفاء  
المباسبين الأخيرة ( ٥٥١ - ٦٤٠ هـ ) أسسها سليمان بن  
قطلمش Kutlumish ابن أرسلان بيغو بن سلجوق سنة  
٤٧٠ هـ ( ١٠٧٧ م ) وتولى على عرشها من بعده أولاده  
وأحفاده (٢) حتى وصل الأمر الى غياث الدين كيخسرو الثاني  
ابن علاء الدين كيقباد الأول (٦٣٤ - ٦٤٣ هـ) (١٢٣٦ -  
١١٤٥ م) . وأهم ما يمكننا ملاحظته أن هذه الدولة وقعت  
منذ سنة ٦٤٠ هـ تحت نفوذ المغول ، على أثر ما كان من  
انهزام غياث الدين كيخسرو أمام جيوشهم عند أرزنجان  
- إحدى بلاد أرمينية - ودخول هذه الجيوش وتغلغلها في  
بلادها ، وفتحها سيواس وقيصريّة عنوة ثم طلب غياث الدين  
الصلح واجابته اليه على أن يدفع جزية سنوية قدرها أربع مائة  
ألف دينار ويقدم عددا من العبيد والغيل والأشياء  
الشمينة (٣) .

(١) ابن العبري ، ص ٤٥٢ - ٤٥٤ .

والمقريزي - السلوك لمعرفة دول الملوك ، ج ١ ، ص ١٩٤ - ٢٠٩ و ٢٢٢ - ٢٦٢ .  
(٢) حكم في فترة استقلال الخلفاء سبعة من السلاطين هم - عز الدين قليج أرسلان  
الثاني ( ٥٥١ - ٥٨٤ هـ = ١١٥٦ - ١١٨٨ م ) وابنه قطب الدين ملكشاه الثاني  
( ٥٨٤ - ٥٨٨ هـ = ١١٨٨ - ١١٩٢ م ) وابنه الثاني غياث الدين كيخسرو الأول  
( ٥٨٨ - ٥٩٧ هـ = ١١٩٢ - ١٢٠٠ م ) وابنه الثالث ركن الدين سليمان الثاني ( ٥٩٧ -  
٦٠٠ هـ = ١٢٠٠ - ١٢٠٣ م ) وقليج أرسلان الثالث بن سليمان الثاني ( ٦٠٠ - ٦٠٩ هـ =  
١٢٠٣ - ١٢٠٤ م ) وكيخسرو الأول مرة ثانية ( ٦٠٩ - ٦٠٧ هـ = ١٢٠٤ - ١٢١٠ م )  
وعز الدين كيكاوس الأول ( ٦٠٧ - ٦١٦ هـ = ١٢١٠ - ١٢١٩ م ) وأخيرا علاء الدين  
كيقباد الأول ( ٦١٦ - ٦٣٤ هـ = ١٢١٩ - ١٢٣٦ م ) .

(٣) ابن العبري ، ص ٤٤٠ - ٤٤٧ .

٦ - آتابكية الموصل : هذا ويجب ألا ننسى أن الدولة التى أسسها عماد الدين زنكى فى سنة ٥٢١ هـ ( ١١٢٧ م ) ظلت قائمة فى هذه الفترة وإن كانت قد ضمنت وضائق رقعتهما ، وبعد أن كانت تشمل فى أيام نور الدين محمود وأخيه سيف الدين غازى الشام وبلاد الجزيرة ، أصبحت لا تتمدى الموصل ، وانتهى بها الأمر بعد وفاة ملكها أنقار عز الدين مسعود بن أرسلان شاه بن مسعود بن مودود بن زنكى سنة ٦١٥ هـ أن صارت تحت وصاية بدر الدين أولؤ الذى عينه الملك القاهر قبل وفاته وصيا على ولده نور الدين أرسلان شاه لصغر سنه ، وصار بعد وفاة نور الدين هذا سنة ٦١٦ هـ وصيا على أخيه ناصر الدين محمود الذى كان له من العمر ثلاث سنوات . وبعد وفاة هذا الأخير سنة ٦٣١ هـ أصبح بدر الدين أولؤ صاحب الأمر فى الموصل واستتب له الأمر فيها بل أنه أخذ يضيف إليها فملك جزيرة ابن عمر (١) فى سنة ٦٤٨ هـ وأسر صاحبها الملك مسعود ابن الملك المعظم من بيت آتابك زنكى ، ثم قتله وظل يحكم حتى سنة ٦٦٠ هـ (٢) .

### (ب) علاقة الخلافة العباسية بالدول الإسلامية

إذا استعرضنا العلاقات الخارجية بين الخلفاء العباسيين والدول الإسلامية فى ذلك الوقت ، وجدناها تسير طبقا لسياسة مرسومة ترمى الى غرضين اثنين : أحدهما تأمين العراق من الأخطار الخارجية ، وثانيهما نشر نفوذ الخلافة العباسية فى العالم الإسلامى .

(١) وهى بلدة كانت تقع على مجلة همالي الموصل .

(٢) ابن الجبير ، ص ٢٩١ - ٤٥٦ .

### ١ - تأمين العراق من الأخطار الخارجية : تمكن الخليفة

العباسي المتتقى لأمر الله من صد هارة السلطان محمد بن محمود السلجوقي عن بغداد سنة ٥٥١ هـ وأعاد بذلك إلى الخلافة العباسية نفوذها بعد أن كانت الموبة في أيدي الأجانب أكثر من قرنين ( ٣٣٤ - ٥٥١ هـ ) كما أعاد إلى العراق استقلاله . وبعد موته سنة ٥٥٥ هـ اعتلى عرش الخلافة المستنجد فعمل هو ووزيره ابن هبيرة على تأمين العراق من الأخطار . وحدث في ذلك الوقت أن أصبح الأمر في فارس للسلطان سليمان شاه بن محمد بن ملكشاه بعد تغلبه على ملكشاه ابن أخيه محمود وعلى أرسلان شاه ابن أخيه طغرل ، وأرسل الأمير عبد الرحمن بن طغاييرك لينوب عنه في بغداد كما أرسل رسولا ليخطب له في العراق ، فلم يرض المستنجد ووزيره بشيء من ذلك ولم يحققوا أمله ومات الرسول وانتشرت الأراجيف بعد موته كما عاد ابن طغاييرك أدراجه (١) .

أما الخليفة الناصر فانه حين رأى طغرل بن أرسلان شاه قد قوى نفوذه بعد موت أبيه وامتلك كثيرا من البلاد وأصبح يهدد العراق ، أرسل قوة على رأسها وزيره جلال الدين عبيد الله ابن يونس لمحاربته (٢) والقضاء عليه ، فلما انتهى أمرها بالهزيمة ورأى أن قوته لن تنفع في صد تيار طغرل اتجه إلى الدولة الخوارزمية الناشئة واستعان بها عليه فوصل إلى خراسان ، اذ حاربه تكش خوارزمشاه وهزمه وقتله وأرسل رأسه إلى الخليفة ليعرضها أمام قصره في بغداد (٣) .

(١) البنداري - زبدة النمرة ونخبة المعصرة ، ص ٢٩٤ .

(٢) ابن الأثير ج ١٢ ، ص ١٢ وأبو الفدا ج ٢ ، ص ٨٠ .

(٣) ابن الأثير ج ١٢ ، ص ٥٠ . Muir, The Caliphate, p. 583.

وكما أن تأمين العراق كان سببا في بدء العلاقات الودية بين الخليفة الناصر والدولة الخوارزمية ، فقد كان أيضا السبب في سوء هذه العلاقات وما آتت به من نتائج سيئة ، وذلك أن الناصر حين ائتمنان بتكشش كان يأمل من وراء القضاء على السلاجقة تأمين العراق بالحصول على جزء كبير من أملاكهم في فارس ، ولهذا السبب نجده يعد أن يقضى تكشش على طغرل يبادر الى الاعتراف بسلطته في خوارزم وخراسان وفارس (١) ثم يرسل اليه سنة ٥٩٠ هـ وزيره مؤيد الدين ابن القصاب ومعه خلع ثمينة وهدايا فاخرة . ولكنه حين يجد أن تكشش لم يقابل رسوله بالترحاب بل وأرسل قوة لردّه قبل وصوله الى همدان (٢) ، يعلم أنه يريد ابقاء ممتلكات السلاجقة لنفسه ويرى أن في هذا أكبر الخطر على العراق لأن الدولة الخوارزمية أقوى من السلاجقة في فارس ومطامعها أوسع ، ولذلك عزم على مناوأة تكشش وقد أرسل لهذا الغرض وزيره ابن القصاب على رأس قوة الى خوزستان في السنة نفسها ، كما أرسل في السنة التي تليها قوة على رأسها مملوك اسمه سيف الدين طغرل ، نجحت كلّ منها واستولت على عدة بلاد بسبب غياب تكشش في الجهات الشرقية من ممتلكاته ، ولكن نجاحها كان مؤقتا ولم يلبث تكشش عند عودته أن ملرد كلامها وأعاد الأمور الى ما كانت عليه . ولم ينته الأمر عند هذا الحد بل ان تكشش في سنة ٥٩٢ هـ أرسل الى الخليفة يطلب السلطنة واعادة دار السلطنة الى ما كانت عليه وأن يجيء الى بغداد ويكون الخليفة من تحت يده كما كانت الملوك

(١) ابن الأثير ح ١٢ ، ص ٥٠ .

Muhr, The Caliphate, p: 888.

Sayed Ameer Ali, A short Hist of the Saracens, p. 386.

Ravesty (trans.), Tabakat-i-Nasri, note, 6, p. 242.

(٢)

و



السلجوقية (١) ، كما أنه عند موته واعتلاء ابنه محمد خوارزمشاه على عرش السلطنة تبودلت الرسائل بينه وبين الخليفة الناصر في هذا الموضوع ولكنه لم يفز بطائل وكان ذلك سببا في غضبه على الخليفة وعزله على اذلاله ، وبخاصة بعد أن وقعت في يده مراسلات عندما فتح غزة كان الناصر قد أرسلها الى شهاب الدين الفوري وأخيه يدعوها فيها الى محاربة تكش (٢) وبعد أن ثبت لديه أنه يحرض الثائرين عليه في فارس (٣) • وقد سنحت له الفرصة عندما حرض الناصر نفرا من الحشيشية فقتلوا أخلص الأتابكي الذي كان ينوب عنه في العراق وذلك عندما ركب يلتقي الحجاج عند انصرافهم من حج بيت الله الحرام • وقد سار محمد خوارزمشاه الى العراق المجنى وجمع مجلسا من العلماء أفتى بأن الناصر لا يستحق الخلافة ، وعين علويا من ترمذ اسمه علام الملك اماما بدلا منه (٤) ، ولم يكتف بذلك بل سار يقصد بغداد ولم يحل دون ذهابه اليها الا نزول الثلج على جيشه بعد أن بعد عن همدان بيومين أو ثلاثة وعلا عقبة سفدايا ، ومهاجمة بني ترجم الأتراك وبني هكار الأكراد لمن بقي من الجند ثم تهديد المغول لبلاده • ومع ذلك ، فإنه أخذ يقطع الخطبة للناصر في البلاد التي يمر بها في عودته (٥) • وبعد موت محمد خوارزمشاه واستيلاء ابنه جلال الدين على عرش الدولة الخوارزمية ظلت العلاقات مع الناصر سيئة ، على

(١) السيوطي - تاريخ الخلفاء ، ص ١٨٢ •

Howarth, History of the Mongols, p. 74.

Encyc. of Islam, art. Nasir.

Ibid.

Ravesty (trans.), Tabakat-i-Nasiri, p. 266, nota 4.

(٥) ابن الأثير ج ١٢ ، ص ١٤٦ ، وابن الأثير ج ٢ ، ص ١٢٤ ، ومحمد الشافعي ،

سيرة جلال الدين ، ص ٢٠ •

الرغم من محاولة جلال الدين تحسينها (١) ، فلما مات الناصر وحلت أيام المستنصر تحسنت العلاقات ولكن لم يكن لذلك فائدة تذكر ؛ لأن الدولة الخوارزمية سرعان ما زالت أمام ضربات المغول \*

ومما تجدر ملاحظته في هذا المقام أن سياسة تأمين العراق من الأخطار الخارجية كانت سببا في نشوء العلاقات بين الخلافة العباسية والمغول ، أو بمعنى آخر كانت سببا في مجيء المغول إلى الغرب وقضائهم على الخوارزمية كما كانت من قبل سببا في القضاء الخوارزمية على دولة السلاجقة في فارس ، فقد ذكروا أن الخليفة الناصر حين اشتد النزاع بينه وبين محمد خوارزمشاه وخاف خطره استدعى المغول (٢) ، الذين كانوا قد نشروا نفوذهم في الصين واتجهوا غربا فلبوا دعوته وتدفقوا إلى بنا ورام النهر بقيادة جنكيز خان وتمكنوا بعد حروب طويلة من القضاء على الدولة الخوارزمية التي كانت تضايق الخلافة العباسية وتهددها وذلك في عهد اجمطاي بن جنكيزخان ، على أن الناصر وقد أدت به رغبته في تأمين العراق إلى استدعاء المغول ما لبث أن رأى أكبر الخطر مجسما فيهم ولذلك أخذ يقاومهم في آخر أيامه ، وكذلك حاربهم خلفه المستنصر وصدهم عدة مرات عن العراق ولكن الخطر المنهول كان عظيما جارفا ولذلك كان سببا في فشل سياسة تأمين العراق ، بل إنه اكتسح العراق نفسه وقضى على الخلافة العباسية . ومن ذلك نرى أن سياسة تأمين العراق كانت السبب في نشوء العلاقات بين الخلفاء العباسيين وسلاجقة فارس ثم بينهم وبين الدولة الخوارزمية ثم أخيرا بينهم وبين المغول \*

(١) محمد القسري - مسيرة جلال الدين - ص ١٠٩ .

(٢) ابن الأثير ج ١٢ ، ص ٢٠٢ وابن الجوزي ج ٢ ، ص ١١٦ .

٢ - نشر نفوذ الخلافة العباسية في العالم الاسلامي :  
كانت أول محاولة لنشر نفوذ الخلافة العباسية في العالم الاسلامي للخليفة المقتضى لأمر الله حين أراد أن يستفيد من حسن علاقاته مع نور الدين محمود بن زنكي لنشر نفوذه في مصر . فقد ذكروا (١) أنه عندما علم بمقتل الظاهر بالله الفاطمي واقامة ابنه الفائز عيسى مكانه وكان صبيا صغيرا كتب عهدا الى نور الدين وولاه مصر وأمره بالمسير اليها . هذا واذا لم تكن رغبته قد نفذت في حياته فان نور الدين في السنة التي اعقبت موت المقتضى وفي عهد المستضى عندما بلغه أن صلاح الدين تمكن من مصر سنة ٥٦٧ هـ وحكم على القصر ، أرسل اليه يأمره بقطع الخطبة العلوية واقامة الخطبة العباسية مكانها (٢) ، وكان له ما أراد وتمت أول خطوة لنشر نفوذ الخلافة العباسية في أيام الخليفة المستضى (٣) .

أما الناصر فسار شوطا بعيدا في سبيل نشر نفوذ الخلافة في العالم الاسلامي ، وكذلك فعل من جاء بعده من الخلفاء مثل الظاهر والمستنصر . ودليل ذلك أنهم جميعا اتبعوا سياسة مصادقة الأيوبيين ، فكانوا يرسلون اليهم الخلع والتقاليد كما كان هؤلاء يحترمونهم فيرجعون اليهم لفض مشاكلهم ولا يتأخرون عن تقديم المساعدة التي في مقدورهم تقديمها ، وبهذه الطريقة ظل نفوذ الخلافة العباسية قويا في بلاد الأيوبيين . وان التاريخ ليقدم لنا كثيرا من الأمثلة التي توضح صدق ما قلنا ، فالسيوطي (٤)

(١) السيوطي - تاريخ الخلفاء ، ١٧٦ .

Sayed Ameer Ali, A short Hist of the saracens p. 345.

(٢) أبو الفدا ج ٢ ، ص ٥٢ .

(٣) ابن شاذلي - فوات الوفيات ج ١ ، ص ١٢٨ .

(٤) السيوطي - تاريخ الخلفاء ، ص ١٨١ .

يذكر أن الناصر عندما تولى الخلافة بعث إلى السلطان صلاح الدين بالخلع والتقليد كما كتب إليه السلطان كتاباً يقول فيه : « والخادم والله الحمد يعدد سوابق في الإسلام والدولة العباسية لا يعمرها أولية أبي مسلم لأنه وإلى ثم وارى ، ولا أخرى طغرلبيك لأنه نصر ثم حجر ، والخادم خلع من كان ينازع الخلافة رداً لها وأساغ الفضة التي أذخر الله للإساعة في سيفه ما بها فرجل الأسماء الكاذبة الراكبة على المناير وأعز بتأييد إبراهيمي فكسر الأصنام الباطنة بسيفه الظاهر » . كما يذكر أبو الفداء ما يوضح أن الناصر بعد موت صلاح الدين ظل يسير على سياسته الأولى حيال الأيوبيين فأرسل سنة ٦٠٤ هـ إلى الملك العادل وابنيه : الملك الأشرف والملك المعظم خلعا صعبا الشيخ شهاب الدين السهروردي وكذلك أرسل إلى الملك الكامل (١) ، وأن الملك الأفضل بن صلاح الدين كتب إليه من صرخد يشكو عنه الملك العادل أبا بكر وأخاه الملك العزيز عثمان لاغتصابهما دمشق منه ويقول (٢) :

مولاي إن أبا بكر وصاحبه

عثمان قد هصبا بالسيف حق على

فانظر إلى حظ هذا الاسم كيف لقي

من الأواخر ما لقي من الأول

فكتب إليه الخليفة الناصر جوابه يقول :

وافي كتابك يا ابن يوسف معلنا

بالصدق يخبر أن أصلك طاهر

(١) أبو الفداء ج ٣ ، ص ١١٤ .

(٢) أبو الفداء - المختصر في أخبار البشر ج ٣ ، ص ٩٧ . وابن العبري . ص ٢٨٩

و ٣٩١ و ٤١٤ .

فصبروا عليا حقه اذ لم يكن .  
 بمسد النبي له يثرب ناصر  
 فاصبر فان غدا عليه حسابهم  
 وأبشر فناصرك الامام الناصر

ويذكر المقرئ ما يبين أن الخليفة المستنصر سار على طريقة الناصر وكانت العلاقات بينه وبين الأيوبيين على ما يرام ، ويقول أنه أرسل في سنة ٦٢٨ هـ للملك الكامل الخلع والتقليد وميزه بزيادات كثيرة لم تفعل في حق غيره من السلجوقية وغيرهم كما أرسل خلعا للملك الأشرف أيضا (١) . ومما ذكره المقرئ أن الملك الكامل عندما أرسل إليه الخليفة المستنصر سنة ٦٣٥ هـ مائة ألف دينار ليستخدم له بها عساكر لصد المغول ، أعاد تلك الأموال دون أن يمسه وأخرج من بيت ماله الخاص مائتي ألف دينار استخدم له بها عساكر ثم جرد من عساكر مصر والشام عشرة آلاف نجدة للخليفة (٢) ، هذا إلى أنه وقد كان حاقدا على الناصر داود صاحب الكرك لطلاقه ابنته لم يسه حين شفع لديه فيه الخليفة المستنصر وأرسله إليه إلا أن يقبل الشفاعة بل ويضعه على رأس العساكر التي جمعها للمستنصر (٣) .

ويجب أن نلاحظ أن الخليفة الناصر حسن علاقاته مع الاسماعيلية وأنه كان يرمى من وراء ذلك إلى ضمهم تحت لواء الخلافة العباسية تمهيدا مع مبدأ ضم المسلمين جميعا

(١) المقرئ - السلوك لمرة دول الملوك ، ج ١ ، ص ٢٤٢ .

(٢) المصدر نفسه ، ص ٢٥٧ .

(٣) المصدر نفسه ، ص ٢٥١ .

تحت راية الخلافة العباسية (١) ، وإن مما سهل عليه العمل لهذه الغاية ما كان جاريا عند الاسماعيليين أنفسهم في ذلك الوقت . فإن جلال الدين حفيد حسن الصباح ورئيسهم في ذلك الوقت أمر في سنة ٦٠٨ هـ بإقامة الصلوات وشرائع الاسلام ببلاط الاسماعيليين في خراسان والشام ، وأرسل رسلا إلى الناصر وغيره من أمراء الاسلام يخبرهم بما فعله (٢) بل أنه ترك مطالبه في الامامة واعترف بالخليفة العباسي (٣) .

يتضح من كل ما تقدم أن الخلفاء العباسيين في هذه الفترة الأخيرة من حكمهم في العراق نجحوا في تنفيذ سياستهم الخارجية ، فقد أمّنوا العراق من الأخطار التي تمرض لها سواء من سلاجقة فارس أو من سلاطين الدولة الخوارزمية بالقضاء عليهم جميعا ، كما تمكنوا من ضم مصر والشام وكل بلاد الأيوبيين وكذلك بلاد الاسماعيليين وقتا ما إلى دائرة نفوذهم الديني ، إلا أنه برغم ذلك فإن نجاحهم كان ينطوي على أسباب فشلهم ، فقد كلفتهم سياسة تأمين العراق كثيرا من المجهودات كما أنهم حين أزالوا الدولة الخوارزمية كان ذلك بفضل المغول ، ولا يخفى أن المغول وقد تغلبوا على الدولة الخوارزمية تطلّعوا إلى أبعد من ذلك وكان لابد لهم أن يتابعوا السير وسيرهم إلى الغرب لابد أن يقضى على الخلافة العباسية التي استطلت بهم زمنا . ومع ذلك ، فإن خطرهم وضح في آخر أيام الناصر نفسه كما أن المستنصر من بعده يذل مجهودا لا يأمن به للوقوف أمامهم . أما نشر نفوذ هؤلاء الخلفاء على الأيوبيين وعلى الاسماعيليين وقتا ما ، فإنه وإن

Encyclopedia of Islam, Art. Nasir.

(١)

(٢) ابن الأثير ج ١٢ . ص ١٢٨ .

Encyc. of Islam, Art. Nasir.

(٣)

أكسبهم احتراماً لدى هؤلاء الأمراء وزاد من نفوذهم المعنوي بينهم بل وإن عاد عليهم ببعض الفوائد المادية كما حدث حين أرسل الكامل للخليفة المستنصر سنة ٦٣٥ هـ عشرة آلاف رجل بجانب ما جمعه له من العساكر بمائتي ألف دينار؛ فإنه بعد كل ذلك لم ينفعهم حين اشتد خطر المغول ومن هنا كان ضئيل الأثر - وسنرى أن المستعصم على الرغم من احتفاظه باحترام العالم الاسلامي ، سيتلقى الضربة القاضية وحده دون أن يأخذ بيده انسان ممن يخطبون له على منابرهم •

## الباب الثانى

### انتشار نفوذ المغول

#### الفصل الاول

#### البيئة المغولية وأثرها فى تكوين المغول

##### ١ - بيئة المغول الأصلية

قبل ميلاد المسيح بمدة قرون كانت تقيم فى وسط آسيا جماعات من البدو تنتشر من غربها الى شرقها • أما فى الغرب فكانت تقيم القبائل التركية وفى الوسط القبائل المغولية وفى الشرق قبائل التنجو *Tongus* (١) • ولو أردنا أن نحدد اقليما جغرافيا كموطن أصلى للمغول ، لاستقر رأينا على منغوليا التى تمتد فى أواسط آسيا جنوب سيبيريا وشمال التبت وغرب منشوريا وشرق تركستان بين جبال التاي غربا وجبال خنجان شرقا •

ويمكن تقسيم منغوليا الى قسمين : قسم شمالى غريب مرتفع به جبال سيان *Sayans* وتنولا *Tennuola* وخنجاي *Khangai* واكتاج *Ektag* ، وبين هذه الجبال هضاب

Howort, Hist of the Mongols, IV, pp. 4, 6.

D'Ohason, Hist, des Mongoles, Tome I, p. 1.

(١)



ووديان تنغليها الحصباء ، وقسم جنوبي شرقي منخفض يشمل صحراء جوبي أو شامو التي ليست الا سهلا متسعا مسطحا أو متموجا تنغليه طبقة من الحصباء شديدة الصلابة التي جردتها الرياح من المواد الدقيقة من الطين والرمل ، ومن تحتها تظهر في بعض الجهات مساحات من الصخور كالجزائر في البحار (١) . وتنساب من بين جبال المنطقة الشمالية الغربية الفروع العليا لأنهار أوبي وينسي ولينا بينما المنطقة الجنوبية لا توجد بها أنهار ، فان وجدت كان ذلك على الحافات مثل أنهار أنون Non . وكرونون Kerulon وخلاجل Khalagol وتسير من جنجان Khingan بعض نهيرات لا تلبث أن تجف حين تصل الى جوبي . وفوق ذلك يوجد بمنغوليا قليل من البحيرات الملحة والمذبة كما تتفجر بعض الينابيع ، ولكن المسافرين رغم ذلك لا يعدم الماء لأنه اذا حفر وجده قريبا من سطح الأرض (٢) .

أما مناخ منغوليا فقاس وقسوته في سرعة تغيره وفي بلوغه النهايات القصوى في الحرارة والبرودة وفي جفافه الشديد وفي قوة الرياح التي لا حد لها . أما البرودة فهي الغالبة في معظم أيام السنة بسبب طول فصل الشتاء اذ يتجمد الماء في المنخفضات حتى شهر مايو ، والجليد يمكن أن يرى على أواني الشرب في شهر أغسطس ، كما أن الصيف لا يكاد يبدأ حتى ينتهي ، وتبلغ درجة الحرارة في الشتاء في بعض الجهات ٥٨ تحت الصفر . لكننا مع هذا يجب أن نلاحظ أن

Howarth, Vol. IV, p. 10.

Encyc. Britannica, Art. Mongolia,

Howarth, Vol. IV, pp. 11, 13.

Encyc. Brit. Art. Mongolia

(١)

و

(٢)

و

درجة الحرارة في فصل الصيف القصير المسدئ تبلغ أحيانا ٦٠ درجة - ومما يزيد من قسوة مناخ منغوليا أن الرياح التي تهب في معظم أيام السنة شديدة ؛ حتى أنها تحمل العصي وترسله الى مسافات بعيدة وتكون بذلك مواجهتها مستحيلة (١) . ويشهد بقسوة المناخ في منغوليا من زاروها منذ أقدم المصور ، فهذا القس وليام Friar William يقول ان البرد قتل عددا كبيرا من الحيوانات، وذاك وليام الكر بيني Carpini يذكر عند زيارته لمنغوليا الشمالية ، ان المناخ بها ليس كثير الثبات على حالة واحدة في أواسط الصيف وأن الرمد والبرق الذي يودى بحياة كثير من الناس لا يكاد ينقطع وأن الثلج يسقط بكميات كبيرة وأن أعاصير باردة الريح لدرجة يصعب معها بقاء الرجل في سرجه تهب هبوبا شديدا (٢) .

وقسوة مناخ منغوليا هي السبب في فقر الحياة النباتية بها ، أما في المنطقة الشمالية الغربية المرتفعة فتتمو الغابات النسييرية على سفوح الجبال وتقل كلما سرنا من الشمال الى الجنوب ، وحيث لا تنمو الغابات ينمو العشب وتصبح المنطقة لها صفات المراعي الألبية . وفي أواسط جوبي لا تنمو الا حشائش جافة قليلة وبعض النباتات الملحية . وأكثر هذه النباتات ذيوعا السكسول saxaul والدريس Derisun والأول عبارة عن أشجار صغيرة لا ورق لها تستعمل لأعطاء قليل من الظل والوقود وكغذاء للجمال ، والثاني يقدم للماشية أو يتخذ الفقراء من حبوبه غذاء (٣) .

Howarth, Vol. IV, pp. 14, 15.

(١)

D'Ohseon, Tome I, p. 10.

و

Howarth, vol. IV, p. 16.

(٢)

Ibid., pp. 16, 16-17.

(٣)

Fueyc. Brit., art. Mongolia.

و

ولا توجد في بلاد المغول الا الحيوانات التي تسكن الصحارى عادة ، مثل الجمل المتوحش ذى السنامين والحصان المتوحش والحمار الوحشى والغزال وأنواع من الفيران ذات الفراء الثمين والذئب والنمور (١) .

## ٢ - معيشة المغول

كان المغول القدماء كغيرهم من البدو رعاة ، لكل قبيلة مع قبائلهم المدينة منطقة معينة يتنقل أفرادها بين ربوعها بحيواناتهم باحثين عن منابت العشب تبعاً لفصول السنة المختلفة ، فيذهبون في الربيع نحو الجبال ويرجعون قرب الشتاء الى السهول . كانت كل قبيلة من قبائلهم لها رئيس يحمل لقب نويون Noyan أو تيشي Taischi تطيعه وتاتمر بأمره ، بل ان كل قبيلة من قبائلهم كانت تنقسم الى جماعات لكل جماعة رئيسها وكل جماعة يحتويها مكان واحد . وكان أفراد القبيلة يدفعون الى النوين عدداً معيناً من الحيوانات كل عام جزاء محافظته على أرواحهم وأملأهم (٢) . وفضلاً عن ذلك فقد كان المغول القدماء كالعرب في الجاهلية والهنود الحمر الآن يقضون معظم أوقاتهم في المنازعات القبلية (٣) . ولذلك فقد كانت حياتهم بسيطة فطرية لا يتسرب اليها التعقيد ، ولو أننا حاولنا أن نلم بها لما كلفنا ذلك أكثر من البحث عن مآكل المغولي وملبسه ومسكنه وقوانين مجتمعه البسيطة ودينه البدائي ، وكلها مسائل تدور حول تكوين أسرته وتنظيم جماعته وحمايتها من غضب الطبيعة التي يرهبها ويخشها .

D'Ohsson, Hist. des Mongols, Tome I, pp. 13-14, 19.

Howarth, vol. IV, pp. 20-27.

Howarth, Vol. IV, p. 30.

(١)

(٢)

(٣)

## (١) الماكل

كان ماكل المغول بسيطا مع بداوتهم وفقر بلادهم ، فهم فى الشتاء يأكلون اللحوم - ويجب ألا يتسرب الى الدهن أنهم كانوا يكتفون بأنواع خاصة منها ، اذ الحقيقة أنهم كانوا يأكلون لحوم الحيوانات على اختلافها ، ويدخل فى ذلك الكلاب والذئاب والثعالب والفيران والخيول ، كما قال كريينى ، وأنهم كانوا يأكلون لحوم الحيوانات الميتة كما قال القس وليام (١) والأذكى من ذلك أنهم كانوا يأكلون اللحوم البشرية ، وقد ذكر هيثون Haithon فى هذا الصدد أن مسلما اتهم بالخيانة ضد اباقاخان Abakrakan أخذ وقطع نصفين وصدرت الأوامر بأن يوضع جزم من لحمه ضمن كل وجبة من وجبات الخاقان ، كما ذكر أن اباقاخان أكل من لحمه وجعل جميع أمرائه يأكلون ، وأضاف الى ذلك أن هذا العمل يتفق مع عادة المغول - وعندما ذكر القس ريكولد Rieold هذه القصة قال ان السيدات المغوليات طلبن أن يسلم لهن الخائن ولما سلم اليهن غليته حيا وقطعن جسمه وقدمنه الى جميع أفراد الجيش ليأكلوه - أما فنسنت أف بوفيه Vincent of Beauvais ، فقد ذكر أن المغول كان مع عادتهم أكل لحوم أعدائهم وشرب دمائهم - ويقول كريينى ، ان المغول فى احدى غزواتهم فى الصين عندما نقد طعامهم ضحوا بواحد من كل عشرة رجال فى الجيش ليكون طعاما للباقيين منهم (٢) - وفى الصيف لا يأكل المغول اللحوم الا قليلا ، فاذا هم أكلوها ، كان ذلك بمد أن يجففوها بطريقة عجيبة ، فكانوا اذا مات عندهم ثور أو حصان قطعوا اللحم الى شرائح رقيقة

Ibid., p. 55.

D'Ohsson, Tome I, p. 13.

Howorth, Vol. IV, p. 53.

(١)

»

(٢)

وعلقوها في الشمس والهواء لتجف دون أن تعثر بها  
عقوة (١) . هذا بينما كان جل اعتمادهم في هذا الفصل  
على الألبان وما يستخرج منها . والألبان التي كانت تتوافر  
عندهم هي ألبان البقر والغنم وكانوا يستخرجون منها الزبد  
والجبن وألبان الأفراس ويستخرجون منها ما يعرف باسم  
كومس Kumis أو خمير اللبن ، ويذكر القس وليام طريقة  
صنعه فيقول إن المغول كانوا يضمعون لبن الفرس في قربة  
ثم يقلبونه بشدة بقطعة من الخشب ، وبعد أن يأخذوا منه  
الزبد بهذه الطريقة يتركونه حتى يصبح حامضاً ثم يشرّبونه  
فيكون لهم منه غذاء لا بأس به (٢) .

#### (ب) الملبس

كان المغول يتخذون ملابسهم الحقة من أصواف  
الغنم ووبر الجمال ، كما كانت ملابس الرجال تكاد تشابه  
ملابس النساء كما كانوا يصنعونها من جلود الحيوانات  
أحياناً . وإذا كان القس وليام وكريني قد ذكرا أنهما رأيا  
المغول يلبسون الحرير والقراء الثمين فقد كان ذلك في  
القرن الثالث عشر الميلادي بعد أن صارت لهم امبراطورية  
واسعة الأرجاء وبعد أن صاروا يستوردون الحرير من الصين  
وفارس والقراء الثمين من روسيا وغيرها من جهات أوروبا  
التي كانت تدين لهم بالطاعة (٣) . ويجب ألا يصرفنا ذلك  
عن الحقيقة الواقعة التي هي بساطة ملابس المغول وحقارة  
صنفها وقذارتها ، ويرجع ذلك إلى أن المغول كانوا يغيرون

Howarth, Vol. IV, p. 55  
D'Ohsson, Tome I, p. 13.

(١)

و

Howarth, Vol. IV, p. 59.  
Howarth, Vol. IV, p. 37,

(٢)

(٣)

ملابسهم في الصيف مرة كل شهر وفي الشتاء لا يغيرونها أبداً (١) . وقد ذكر القلقشندي (٢) هذا الأمر ، فقال : « ويقال انهم كانوا لا يرون غسل ثيابهم ولا يميزون بين طاهر ونجس » .

### (ج) المسكن

لم تكن بيوت المغول أحسن حالا من بيوت غيرهم من البدو ؛ اذ كانت تقام من الصوف وكانت طريقة انشائها مختلفة كل الاختلاف ، وبينما كانت بيوت غيرهم من البدو مدببة من أعلاها كانت أعالي بيوت المغول على شكل نصف كرة لا تجرها الريح ولا تنقلب بسهولة ولو كانت المواصف شديدة ، وكانت بسبب ذلك دافئة شتاء معتدلة صيفا ، كما كانت تشبه اناء منقلبا قائما على حوائط دائرية من الصوف المثبت على هيكل من الألواح الخشبية المتصلة بعضها ببعض يقطع من جلود الحيوانات (٣) . وقد ذكر وليام الروبريكي أن المغول كانوا يعملون ما يشبه الصناديق من النسيج المتين المغطى بالصوف ليضموا فيها ما يخافون عليه المطب وأنهم كانوا يدهنونها بشحم الحيوانات أو بلبن البقر ؛ حتى لا تتأثر بالماء اذا عبروا بها الأنهار أو نزل عليها المطر ، وأضاف الى ذلك أن بعض بيوت المغول كانت كبيرة تجرها عند نقلها عربات يعلق في الواحدة اثنان وعشرون ثورا وبعضها الآخر صغير يكفي لنقلها ثور واحد أو على قول كرييني تنقل على ظهور الجمال . وكانت أبواب بيوت المغول تتجه عادة الى الجنوب تجنبا لريح الشمال والغرب القاسية ، كما كانت النار تظل على الدوام مشتغلة في وسط البيت المغولي . أما

Ibid., p. 48.

(١)

(٢) صبح الاغني ج ٤ ، ص ٣١٧ .

Howorth, Vol. IV, p. 88.

(٣)

ترتيب هذه البيوت من الداخل فكان بسيطاً ، فالحوائط تستعمل لتعليق الأسلحة والأواني الجلدية التي كانوا يضعون فيها الألبان ومستخرجاتها ، وكانوا يضمون في الجزء الداخلي المواجه للباب فراش رب البيت ويخصصون الجانب الغربي من البيت للرجال والجانب الشرقي للنساء (١) .

### ( د ) القوانين

كانت حياة المغول بسيطة فطرية وكان لها من القوانين ما يناسبها في البساطة . ولو أننا تناولنا القوانين التي كانت تنظم حياتهم الزوجية بالبحث ، لظهر لنا بكل وضوح أنها كانت بدائية ، لا أثر فيها لأعمال الفكر الناضج ، فلا هي بالتي كانت تقدر الزواج حق قدره ولا هي بالتي كانت تقدم للزوجة من الحقوق ما يكفل لها السعادة ، إذ كانت تعتبر الزواج عملية تجارية . وقد قال في ذلك وليام الروبريكي : « يجب أن تعلم أنه لا يوجد رجل بينهم ( أى المغول ) له امرأة إلا إذا كان قد اشتراها ، ويحدث دائماً أن تتجاوز بناتهم سن الزواج دون أن يتزوجن لأن آبائهن يحتفظون بهن حتى يستطيعوا بيعهن » . كما كانت تسلب الزوجة حقوقها التي تقررها لها الشرائع الأخرى والا فما معنى ما يقوله فنسنت أف بوفيه « لا يعتبر المغولى المرأة زوجته الحقيقية حتى يصبح لها طفل أو حتى تصبح في حكم من لها طفل ، وإذا كانت عاقراً أمكنه طردها ، ولا يقدم الزوج مهر الزوجة حتى يصبح لها طفل » . الحق أن فيما ذكره كريبيني حيث قال : « إن الرجل المغولى يمكنه أن يعوز زوجات على قدر ما يستطيع وللبعض منهم ما يبلغ المائة ، ويسمح لهم

بالزواج من آية امرأة من الأقارب اللهم الا أمهاتهم أو بناتهم أو أخواتهم من نفس الأم . أما زواجهم من أخواتهم اللاتي لسن من أمهاتهم فقانوني ، وفيما ذكره وليام الروبريكي حيث قال : « ان الابن في بعض الأحيان يأخذ زوجات أبيه ما عدا أمه ؛ وذلك لأن منزل الأب والأم يتول الى أصغر الأبناء ومن واجبه أن يشرف على أرامل أبيه وإذا أراد أن يعاملهن معاملة زوجاته . وما يجر عليه اللوم أن يدعهن يذهبن الى منازل آبائهن بعد موت زوجهن . ولم يكن هناك فارق بين الأبناء الشرعيين والأبناء الذين يستولدون من السراري في الميراث والحقوق الأخرى » (١) - في ذلك كله ما يظهر أن قوانين المغول لم تحترم شرعية الزواج ولم تنظم أحكامه تنظيمًا صحيحًا ، بل على العكس كانت تمتد الزوجة من سقط المتاع تورث كما يورث وتشجع على العشق والزنا باعترافها بحقوق الأبناء من السراري . على أنه يجب أن نلاحظ أن المغول كانوا في ذلك كغيرهم من البدو وقد ذكر القلقشندى (٢) أن العربي في الجاهلية كان يتزوج امرأة أبيه . وفي هذا ما يثبت وجود تشابه بين المغول القديم والعربي في الجاهلية في هذه الناحية الاجتماعية ، ويسمى القلقشندى هذا الزواج نكاح المقت .

ولم تكن القوانين التي وضعها المغول لردع المعتدين وحفظ الأمن في مجتمعهم بأعلى درجة أو أكثر قبولاً من تلك التي كانت تنظم حياتهم الزوجية ، بل انها كانت أشد اظهارة لمقسوتهم وأقوى تجسيماً لميائهم الفطرية . فقد كانت تقضى بالاعدام على من يرتكب الزنا أو قطع الطريق أو السرقة أو

Howarth, Vol. IV, pp. 194-195.  
D'Ohaon, Tome I, p. 14.

(١)

(٢) صبح الاضي ج ١ ، ص ٤٠٢ .



التجسس أو السر، كما كانت تقضى بضرب من يرتكب سرقة صغيرة ضرباً مبرحاً وذلك طبقاً لما ذكره كرييني ووليام الروبريكي . أما ماركوپولو فقد زاد الأمر وضوحاً فيما يختص بمسألة السرقة وقال ان المغول من أجل السرقة الصغيرة كانوا يضربون ضربة واحدة أو سبع ضربات أو ١٧ أو ٢٧ أو ٣٧ أو ٤٧ ضربة من ضربات العصا وقد تصل الضربات أحياناً إلى ١٠٧ تبعاً لنوع الجريمة بشرط أن يكون العدد فردياً ، وأن هذا الضرب كان يؤدي بحياة المضروب في بعض الأحيان ، أما إذا كانت الجريمة سرقة حصان أو شيء كبير فكانوا يقطعون المجرم نصفين بالسيف اللهم إلا إذا كان قادراً على افتداء نفسه بدفع تسعة أمثال قيمة الشيء المسروق (١) .

#### ( هـ ) الدين

كان المغول كغيرهم من الأقوام الأقدمين وثنيين وكانت ديانتهم الوثنية تعرف بالشامانية *Shamanism* وقد ظلت فيهم حتى حلت محلها الديانة اللامية أو البوذية بشكلها الذي اكتسبته من التبت وذلك في القرن السادس عشر الميلادي . وقد كان المغول - طبقاً لعقائد الشامانية - يعبدون كل شيء يسمو على مداركهم ويدق على أذهانهم وكل ما يرهيبهم ويدخل الخوف إلى أفئدتهم . لهم آلهة في النهر والجبل والشجرة الكبيرة ، ولهم آلهة في الشمس والقمر ، ولهم آلهة في البرق الخاطف والرعد القاصف ، بل ولهم آلهة إلى آياهم وشماثلهم وأمامهم وخلفهم وفوقهم وتحت أرجلهم، إذا تقربوا إلى الجهة الجنوبية دل ذلك على احترامهم للنار، وإذا تقربوا إلى الشرق كان في ذلك احترامهم للهواء ،

أما تقربهم إلى الغرب فكان فيه احترامهم للماء ، وفي تقربهم إلى الشمال كان احترامهم للأموات • وما يجب ملاحظته هنا أن المفلول كانوا لا يتقربون إلى هذه الآلهة إلا لخوفهم منها ولرغبتهم في إبعاد غضبها وجلب رضاها يرجون منها الصحة في أجسامهم وعقولهم ، كما يرجون منها حماية أبنائهم وحيواناتهم •

وبينما نجد العرب في الجاهلية يتخذون معابد لهم يتقربون فيها إلى آلهتهم ويجمعون فيها تماثيل لهذه الآلهة وبينما نجد قدماء المصريين يعملون مثل ذلك فينشئون المعابد الفخمة والهياكل العظيمة ، لا نجد المفلول يفعلون ذلك أو شبهه فلم تكن عندهم معابد ولم تكن عندهم أديرة • وكل ما كان يحتر عليه عندهم ما كانوا يسمونه أوبو Obo وهي أكوام من الحجارة والخرق البالية وشعر الحيوانات وجلودها تقام بجوار الأنهار أو على التلال أو تحت الأشجار الكبيرة وتقدم عليها القرابين المختلفة للاله المفروض أنه يسكن في الجبل أو النهر أو الشجرة الكبيرة أو المفروض أنه القسم الحي المقابل لها أو أنه روحها • كما أن المفلول كانوا يصنعون من الصوف أشكالا آدمية يضمونها في بيوتهم أو أمامها ويمتقدون أنهم بذلك يبعدون الشر عنها ويزيدون الحيوانات فيها ويدرون البانها ، وما يذكرونه في هذا السبيل أن كل مفلول كانت عنده في بيته دميات من القماش تمثله وزوجته وأولاده فإذا أكل هو وأهل بيته أتى بتلك الدميات ولوث فمها بالدهن الذي يستخرجه من اللحم ، ثم أخذ شيئا من الحساء ورشه أمام البيت وبذلك يعتقد أن الاله وزوجته وأولاده شاركوه في هذا •

أما رجال الدين عند المغول فكانوا كالكهنة عند المصريين القدماء من طبقة متتورة تعلم الفلك وتحدد وقوع الكسوف والخسوف فى أوقاتها وتعين الأيام الصالحة للعمل وغير الصالحة له ، وان كان نفوذ أفرادها لا يصل الى نفوذ الكهنة عند قدماء المصريين . وكان المغول ينظرون اليهم كما كان الاغريق ينظرون الى عرافة معبد دلفى وكما كان العرب ينظرون الى كهانهم الذين كان أشهرهم فى اليمن (١) ، فكانوا يأخذون رأيهم قبل أن يقدموا على الأعمال المهمة وكانوا لا يجمعون جيشا ولا يدخلون حربا الا بعد موافقتهم . وقد كان هؤلاء يعتمدون فيما يدلون به من آراء على شكل الخطوط والشقوق التى تظهر على عظام اكتاف الحيوانات المحروقة ، ويعتبرون أصلح الحيوانات لهذا الغرض الغنم والآرام والوعول وبخاصة اذا كانت قرابين (٢) .

### ٣ - صفات المغول

نشأ المغول فى بلاد فقيرة قاسية المناخ فأمدهم الله بصفات بدنية تناسب البيئة التى نشأوا فيها كل المناسبة . واننا حين نقرأ ما ذكره الرحالة عن مميزات المغول البدنية من الرأس الكبير والوجه المريض النحيل وعظام الخد البارزة والعيون الصغيرة ذات الجفون المسترخية والأنف المسطح والشفاه المريضة والأسنان القوية والرقبة القصيرة والصدر الكبير والساقين القصيرتين الموججتين والقامة القصيرة والبشرة الصفراء السمكية (٣) - لا نعجب أقل العجب ، اذ لابد أن

(١) صبح الاعشى ج ١ ، ص ٢٩٨ .

Howorth, vol. IV, pp. 90-104.

(٢)

D'Ohsson, Tome I, p. 16.

و

Howorth, vol. IV, pp. 31-32.

(٣)

D'Ohsson, Tome, I, p. 11.

و

فقر البلاد وقلة الغذاء فيها كان سببا في قصر القامة ونحالة الوجه وبروز عظم الخد من زمن بعيد ، كما أن الجفون المتدلّية لا يد أنها من نعم الله على المغول لوقايتهم من الرياح الشديدة التي يمرضون لها في بلادهم في معظم أيام السنة ، وكذلك الحال في البشرة السمّكة . أما اعوجاج السيقان فسببه قضاء المغول معظم الوقت على سهوة الخيل بركاب قصير الحوامل .

ولم تكن صفات المغول البدنية هي وحدها التي تناسب بيئتهم التي درجوا عليها ، بل ان صفاتهم الأخلاقية مع مستلزمات هذه البيئة . فأنهم وقد كانوا رعاة كان لابد لهم أن يصطدموا بغيرهم حين يعملون على توفير المراعى لحيواناتهم في فصول السنة المختلفة ، ولذلك كانت تقوم بينهم المارك وتشتد الأهوال وكانت حياتهم حياة حربية قوية وكانت أخلاقهم مزيجاً من صفات المحاربين . أضف الى ذلك أن الطبيعة كانت في بلادهم قاسية شديدة الوطأة ولذلك كانت حياتهم حرباً مستمرة مع الطبيعة ، وقد أمدتهم بيئتهم بما عودتهم من الصبر والجلد بأعظم سلاح يشهرونه في وجهها . وبذلك قوت فيهم صفات المحاربين .

من الصفات التي تلازم المحاربين دائماً الجرأة في الحق وابداء الرأي دون مواربة ولا مداراة ، وقد كان المغولي كفرة من أهل البادية صريحا لا يهاب جريئاً لا يخشى حراً في ابداء آرائه لا يتردد ولا يلين ، وقد عمل مجتمعه على تنمية هذه النزعة فيه بما فرضه من العادات ، فقد ذكروا أن المغول

القدماء كانوا طليقا للسياسة الكبرى (١) *Yassak* أو الشريعة التي سنّها لهم جنكيزخان يجتمعون كل سنة في العيد الكبير *The Hai* أمامهم أمراؤهم ليسألوهم عما فعلوا ، وقد يظهر كانوا يوبخونهم بل ويمزلونهم اذا اقتضى الحال . ويظهر أن نزعة الصراحة هذه ظلت ملازمة للمغول وقتا ما بعد أن كونوا امبراطوريتهم الواسعة فقد ذكروا أن وزيرا من وزراء جنكيزخان تجاسر على أن يقول لسيده ان المملكة يمكن فتحها على ظهر الحصان ولكن لا يمكن حكمها على ظهر الحصان ، مشيرا بذلك الى أن الممالك تحتاج لاستقرار الأمر فيها الى إداريين بعد أن يكون الحربيون قد وسعوا أركانها (٢) .

وعلى الرغم من هذه الصراحة وهاتيك الحرية ، فقد كان المغول القدماء متعاونين وكان للطاعة التي تمتع بها من أهم صفات المحاربين أكبر نصيب بينهم وكانوا مطيعين لرؤسائهم لا يصصون لهم أمرا ، حتى أن أكبر القواد كان اذا غضب عليه الامبراطور يقبل التقرير من أصغر رسول يرسله أمام

(١) لكرها التلغندي في كتابه صبح الأعشى ج ٤ ، ص ٢١٠ - ٢١١ فقال « ثم الذي كان عليه جنكيز خان في التبعين وجرى عليه ألقابه بعده الجرى على منهاج يأسه التي قررها وهي قوانين خمسينا من عقله وقررها من ذهنه رتب فيها أحكاما وحدد فيها حدودا وبما وافق القليل منها الشريعة والحكمة واكثرها مخالف لذلك سيماها الياسة الكبرى وقد اكتتبتها وأمر أن تجعل في خزائنه تتوارث عنه في ألقابه وأن يتعلمها صفار أهل بيته منها أن من زنى قتل ومن أهان أحد خصمين على الآخر قتل ومن بال في الماء قتل ومن أضل بضاعة ففسد ثم أضل ثانية ففسد ثم أعطى ثالثا ففسد قتل ومن وقع حمله أو قومه فمر عليه غيره ولم ينزل لمساعدته قتل ومن وجد أسيرا أو هاربا أو هيبدا ولم يرده قتل ومن أطعم أسير قوم أو سقاء أو كسأه يغير الذنوب قتل الى غير ذلك من الأمور التي رتبها معاً هم دائنون به الى الآن وربما دأب به من تحلى بطليعة الإسلام من حوكمهم » .  
وقد ذكرها ابن العربي أيضا في كتابه ص ٢٩٥ فقال للياسة ابن التاموس والقضاء

جنوده ، وقد ذكر القلقشندي (١) هذا الأمر فقال : « وأما حالهم في طاعة منكم ، فانهم من أعظم الأمم طاعة لسلطينهم لا لمال ولا لجاء بل ذلك دأب لهم حتى انه اذا كان أمير في غاية من القوة والعظمة وبينه وبين السلطان كما بين المشرق والمغرب متى أذنب ذنباً يوجب عقوبته وبمث السلطان اليه من أخس أصحابه من يأخذه بما يوجب عليه ، ألقى نفسه بين يدي الرسول ذليلاً ليأخذه بموجب ذنبه ولو كان فيه القتل » . كما أن الجندي اذا عصى كان لا يقتل وحده بل ومعه أفراد أسرته ، أضف الى ذلك أن الأمراء والقواد كانوا يضربون بالهراوة عندما يقومون في الخطأ ولا يعتبرون في ذلك اهانة لهم ولا يظهرون اشمئزازاً (٢) .

وللفروسية عند المغول مركز ممتاز . وقد كانوا على اختلاف أعمارهم يقضون حياتهم على ظهر الحصان ولا يكادون ينقلون قدماً على الأرض ، ولذلك كان من لا يرافقه الحصان اما فقيراً أو عديم الأصدقاء ، ذلك لأن المغولي لا يتأخر عن تقديم حصان لآخر يطلبه ، كما تقدم عود ثقاب لمن يطلبه لاشعال سيجارة (٣) . ولم يكن الرجال هم الذين يختصون بهذا الأمر من دون النساء بل ان النساء كن يركبن الخيل كالرجال وكن يستعملن الأقواس والسهام ويقدرن على البقاء على ظهر الحصان زمناً طويلاً ويذهبن مع الرجال الى القتال (٤) .

(١) صبح الاعشى ج ٤ ، ص ٢١١ .

(٢)

Howarth, Vol. IV, p. 80

Browne, Literary History of Persia, vol. II, p. 433.

Osborn, Islam Under the Caliphs of Baghdad, p. 376.

Howarth, vol. IV, p. 63.

(٣)

Howarth, vol. IV, p. 44.

(٤)

D'Odésson, Tome I, p. 18.

و

وحدث ولا حرج عن صبر المغول فقد كان الطفل منهم يصبر على الجوع يومين دون أن يظهر ضعفا بل يحاول ما أمكن أن يتظاهر بالمرح كأنه لا يعاني شيئا . والرجل منهم على الرغم من قوة شهيته الى حد يحمله يأكل خمسة كيلوجرامات من اللحم في الوليمة وريع شاه في اليوم، نجده في الحرب يصبر على الجوع عشرة أيام مكتفيا بما يمتصه من دماء الخيول - وكان يفتح شريانا من شرايينها ثم يشرب دمها المتدفق - كما أنه كان يكتفى بما يتناوله من الكومس أو اللبن الحامض الذي يحمله في قربته ، وكان نصف رطل من اللبن المجفف الممزوج بقليل من الماء يكفيه اليوم كله - وقد كانت خيول المغول تشاركهم في صبرهم وكانت لا تحتاج الى شعير أو فول بل تعفر في الأرض بأرجلها وتاكل ما يظهر لها من جذور النباتات - ولم يقتصر صبر المغول على تحملهم ألم الجوع ، بل انهم كانوا يتحملون البرد الشديد والحر اللافتح بعزيمة قوية (١) .

وشجاعة المغولي مضرب الأمثال وقد شهد بشجاعتهم أعداؤهم أنفسهم، فقد ذكروا أن جواسيس محمد خوارزمشاه عند عودتهم من زيارة المغول قالوا عنهم : « انهم لا يملطون أنفسهم راحة وان الفرار أو التقهقر ليس معروفا لهم وانهم لا يبارون في الشجاعة والطاعة والصبر » (٢) . وقد ذكر ابن الأثير عنهم مثل ذلك فقال (٣) : « سمعت عن بعض أكابر الكرج وكان قدم رسولا أنه قال: من حدثكم أن التترانهزموا

Howarth, vol. IV, pp. 56, 61, 81-83.

(١)

Browne, Let. Hist of Persia, II, p. 434.

و

Osborn, Islam under the Caliphs of Baghdad, p. 377.

و

Howarth, vol. IV, p. 81.

(٢)

(٣) ابن الأثير ج ١٤ : ص ١٧٧ .

وأسروا فلا تصدقوه ، وإذا حدثتم أنهم قتلوا فصدقوا ، فإن القوم لا يفرون أبدا ، ولقد أخذنا أسيرا منهم فآلقتى نفسه من الدابة وضرب راسه بالحجر الى أن مات ولم يسلم نفسه للأسر » -

#### ٤ - جيوش المغول

رأينا فيما سبق أن المغول حازوا كل صفات المحاربين الأقوياء وقد كان من أثر ذلك أن فاقوا غيرهم في تنظيم الجيوش وترتيبها وامتدادها بكل ما يلزمها ، كما اتبعوا في حروبهم طرائق كانت تضمن لهم النصر . وإن ما لدينا من المعلومات يبين لنا أنهم قسموا الجيوش تقسيما لا يختلف كثيرا عما يتبع في الجيوش الحديثة . فقد كانت عندهم فرق مكونة من مائة ألف جندي يسمونها التورك *Tuk* وأخرى مكونة من عشرة آلاف يسمونها التومان *Toman* وثالثة مكونة من ألف يسمونها منجان *Mingan* ورابعة مكونة من مائة يسمونها دن *Don* وخامسة مكونة من عشرة يسمونها اربان *Arban* . كما أن جيوشهم كانت غنية بالأسلحة وإن ما ذكره الكثيرون من أمثال كريينى والقس وليام وفنسنت أف بوفيه وماركو بولو وماتيو بارس *Mathew Paris* فى هذا الصدد من الأقوال الكثيرة التى يكمل بعضها بعضا لتجعلنا قادرين على أن نصف محاربيهم وصفا دقيقا . فالمحاربون الماديون كانوا يلبسون ملابس من الفراء على أجسادهم ، كما كانوا يضعون على رؤوسهم خوذات من الحديد ، ويحملون من الأسلحة الأقواس والسهام والمبارد لشحد السهام والعراب التى تنتهى بخطاف ، التى تستعمل لجذب الأعداء من فوق سروجهم والبلط والنبال . بينما الرؤساء من الجنود والضباط والقواد كانوا يلبسون اللامات الحربية



ويحملون من الأسلحة أمثل ما يحمل السابقون . ولما كان المغول رماة نابهين ، فقد كانوا يمنون عناية فائقة بالاقواس التى كانت معينة الى أبعد حدود المتانة والتى كان الواحد منها يتطلب رجلين لثنيه . وكانت سهامهم تبلغ فى طولها قدمين وراحة يد واصبعين ، كما كانت ذات أسنان مدببة جدا ، وبعضها كانت ذات رموس فضية ملأى بالثقوب حتى اذا رميت أخرجت صوتا كالصفير . وكانت اللمة الحزبية عندهم تصنع من الجلد ومنها ما يصنع من السلاسل ومنها ما يصنع من ألواح الحديد (١) .

أضف الى ذلك أن مهارة المغول كانت تظهر بكل وضوح فى تسييرهم الجيوش للحرب . فقد كانوا يرسلون ألفين من الرجال فى المقدمة للاستكشاف ، ويضعون مثلهم فى المؤخرة وعلى كل جانب من جانبي الجيش ، كما كانوا يلحقون بالجيش الزاحف عربات المؤونة تجرها الثيران وكذلك الأبقار والأفراس ، وكان كل فرد من أفراد الجيش يأخذ معه مؤونة صغيرة من الجبن واللحم وغيرها . وعندما تكون الجيوش كبيرة العدد وبخاصة فى الشتاء كانوا يأخذون معهم خيام المسكر تحملها الجمال لتكون لهم مأوى . وكان طول هذه الخيام من أربعين الى خمسين قدما وكان هيكلها يصنع من عصى مدببة طول الواحدة منها سبع أقدام أو ثمان ، تتصل بعضها ببعض بواسطة قطع من الجلد وتتجمع فى القمة مكونة سطحا مخروطيا . كما كانوا يأخذون معهم خياما أصغر ليجمعوا فيها من يقع فى أيديهم من الأسرى . وكان الجيش المغولى اذا خرج للقتال لا يعوقه شيء عن مقصده ، فاذا

وصل الى نهر كبير حزم أفرادهم وحاربهم وشدوها الى خيولهم وعلوا فوقها أو أتوا بقرب أو أكياس من الجلد وملأوها بالملابس وربطوها جيذا ثم وصلوها بذيول الحصان وجلسوا فوقها بينما يجبر زجل منهم هذا الحصان ، وقد يستعملون مجذافين في دفعها بدل الحصان (١) .

وعندما كانت جيوش المغول تلاقى الأعداء على ما ذكره ماركو بولو كانت لا تدخل في حرب نظامية بل كان المحاربون يدورون راكبين ويرمون سهامهم على أعدائهم . ولما كانوا لا يعتبرون في الفرار من المعركة أية تقية ، فقد كانوا على بعض الأحيان يتظاهرون بالفرار ثم يدورون على سرورهم ويرمون أعداءهم بكل شدة وهكذا يتزلزلون بهم الخسائر الكبيرة . وكانت خيولهم متمرنة أحسن تمرين حتى انها كانت تجرى هنا وهناك كالكلاب . وعندما كان المغول يرون أنهم قتلوا كثيرا من الخيول والرجال كانوا يدورون على أعقابهم ويبدون بمناجزة القوم ، وهم في أحسن نظام مخرجين من أفواههم أصواتا مزعجة تصمم الأذان وتدخل الرعب في القلوب . وقد أيد ماركو بولو في هذا القول هيتون حيث ذكر أن المغول « قد يفرون ولكنهم دائما يحفظون جماعاتهم بعضها مع بعض ، ومن أكبر الخطر متابعتهم لأنهم حين فرارهم يرمون الى الخلف من فوق رؤوسهم ويؤثرون تأثيرا كبيرا على متبقيهم وتكون صفوفهم دائما متقاربة حتى أنك قد تظنهم أقل من نصف حقيقة عددهم (٢) . وفي هذا ما يثبت أن المغول اتبعوا طرائق حربية ، تدل على تفصيهم الحربي ورسوخ قدمهم في فنون الحرب »

Howorth, Vol. IV, pp. 67, 81-2, 82.

Howorth, Vol. IV, pp. 82-85.

Osborn, p. 378.

(١)

(٢)

## ٥ - المفعول في نظر المؤرخين

يكاد المؤرخون يجمعون على أن المفعول كانوا قساة القلوب وحشيشي الطبع وأنهم كانوا كالهيار المدمر لم يسلم انسان ولا حيوان ولا زرع من ضرهم وأذاهم - لا يختلف في ذلك مؤرخو الشرق عن مؤرخي الغرب ولا مؤرخو المصور الوسطى عن اخوانهم في المصور الحديثة -

أما ما ذكره مؤرخو الشرق في المصور الوسطى من المفعول فيمكن أن نتخذ له مثلا ما ذكره ابن الأثير فقد قال يصف مجيء التتر الى بلاد الاسلام (١) : « الحادثة العظمى والمصيبة الكبرى التي حقمت الأيام والليالي عن مثلها عمت الخلائق وخصت المسلمين - فلو قال قائل ان العالم متنبه خلق الله سبحانه وتعالى آدم الى الآن لم يبتل بمثلها ، لكان صادقا ؛ فان التواريخ لم تتضمن ما يقاربها وما يدانيها - ومن أعظم ما يذكرون من الحوادث ما فعله بختنصر ببنى اسرائيل من القتل وتخريب البيت المقدس ، وما انبئت المقدس بالنسبة الى ما خرب هؤلاء الملاعين من البلاد التي كل مدينة منها أضعاف البيت المقدس ، وما بنو اسرائيل بالنسبة الى من قتلوا فان أهل مدينة واحدة ممن قتلوا أكثر من اسرائيل - ولعل الخلق لا يرون مثل هذه الحادثة الى أن ينقرض العالم وتفتى الدنيا الا يأجوج وأجوج ، وأما الدجال فانه يبقى على من اتبعه ويهلك من خالفه وهؤلاء لم يبقوا على أحد بل قتلوا النساء والرجال والأطفال وشقوا بطون الحوامل وقتلوا الأجنة فانا لله وانا اليه راجعون ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم لهذه

لِلْحَادِثَةِ الَّتِي اسْتَطَارَ شَرْهَا وَزَعَمَ ضَرْهَا وَسَارَتْ فِي الْبِلَادِ  
كَالسَّحَابِ اسْتَدِيرَتْهُ الرِّيحُ » ، ثُمَّ ذَكَرَ فَتُوحَاتِهِمْ فِي مَا وَرَاءَ  
النَّهْرِ وَخِرَاسَانَ وَرُوسِيَا وَقَالَ : « هَذَا مَا لَمْ يَطْرُقَ الْأَسْمَاعُ  
مِثْلِهِ ، فَإِنَّ الْأَسْكَندَرَ الَّذِي اتَّفَقَ الْمُؤَرِّخُونَ عَلَى أَنَّهُ مَلِكُ الدُّنْيَا  
لَمْ يَمْلِكْهَا فِي هَذِهِ السَّرْعَةِ إِنَّمَا مَلِكْهَا فِي نَحْوِ عَشْرِ سِنِينَ ، وَلَمْ  
يَقْتُلْ أَحَدًا إِنَّمَا رَضِيَ مِنَ النَّاسِ بِالطَّاعَةِ ، وَهَؤُلَاءِ قَدْ مَلِكُوا  
أَكْثَرَ الْمَعْمُورِ مِنَ الْأَرْضِ وَأَحْسَنَهُ وَأَكْثَرَهُ عِمَارَةً وَأَهْلًا وَأَعْدَلَ  
أَهْلَ الْأَرْضِ أَخْلَاقًا وَسِيرَةً فِي سَنَةٍ » .

وَقَدْ ذَكَرَ يَاقُوتُ يَصِفُ الْأَقَالِيمَ الَّتِي اكْتَسَحَتْهَا جِيُوشُ  
الْمَغُولِ فِي أَحَدَى رِسَائِلِهِ فَقَالَ (١) : « وَأَمْسَتْ تِلْكَ الْأَوْطَانُ  
مَأْوَى لِلْأَصْدَادِ وَالْفَرِيَانِ يَتَجَاوَبُ فِي نَوَاحِيهَا الْبُومُ وَيَتَنَاوَحُ  
فِي أَرَاغِيهَا الرِّيحُ السَّمُومُ ، يَسْتَوْحِشُ فِيهَا الْأَنْبِيسُ وَيَرْتَفِئُ  
لِصَاحِبِهَا ابْلِيسُ » .

كَانَ لَمْ يَكُنْ فِيهَا أَرَانَسُ كَالدَّمِيِّ  
وَأَقِيَالُ مَلِكٍ فِي بَسَالَتِهِمْ أَسَدُ  
فَمَنْ حَاتَمَ فِي جُودِهِ وَابْنُ مَامَةِ  
وَمَنْ أَحْنَفَ أَنْ عَدَّ حِلْمَ وَمَنْ سَمِعَ  
تَدَاعَى بِهِمْ صَرْفُ الزَّمَانِ فَاصْبَحُوا  
لَنَا عِبْرَةٌ تَدْمِي الْحَشَا وَلَنْ يَعُدَّ

وَذَكَرَ مُؤَرِّخٌ ثَالِثٌ وَإِنْ لَمْ يَكُنْ مِنَ الْمَرْبِ فَمِنَ الْفَرَسِ  
وَهُوَ الْجَوِينِيُّ ، أَنَّ الْبِلَادَ الْإِسْلَامِيَّةَ الَّتِي اكْتَسَحَهَا الْمَغُولُ لَمْ  
يَبْقَ بِهَا وَاحِدٌ مِنْ أَلْفٍ مِنْ سُكَّانِهَا الْأَصْلِيِّينَ ، كَمَا قَالَ أَنَّهُ لَوْ  
زَادَ السُّكَّانُ بِاضْطِرَّادٍ دُونَ أَنْ يَحْصُلَ دُونَ ذَلِكَ حَائِلٌ مِنْ

الجوائل وذلك في خراسان والعراق المسمى حتى يوم القيامة  
لما بلغ سكانها عشر ما كانوا عليه قبل الغزو المغولي (١) .

ولم تختلف نظرة مؤرخي أوروبا في العصور الوسطى  
عن نظرة مؤرخي الشرق السابقين فهذا روجر بيكون Roger

Bacon اعتبرهم جنود المسيح الدجال Antichrist ، وذلك  
القس جون الكريبنسي Frair John of Plano Carpine  
يعتبرهم بغايا القبائل العشر التي حاول الاسكندر الاكبر  
عزلها في الجبال التي بقرب بحر قزوين (٢) ، أى ان كلا  
منهما نظر اليهم نظرتة الى عوامل الفساد في الأرض .

اما المؤرخون المحدثون فلا يختلفون عن السابقين في  
هذه الناحية ، وقد جاء في مجموعة كمبريدج التاريخية (٣) ان  
المغول لم يكونوا ممن يهمهم انماء بدور الحضارة بالتماون  
مع الآخرين وأن جل مهمهم كان التوسع والغزو، كما أن العالم  
عرفهم محاربين أشداء خربوا البلاد وقتلوا العباد، وأنهم وان  
كانت لهم آثار أخرى غير آثارهم الحربية فهي قليلة لا يعتد  
بها ، وهم وان أمنوا الطرق وفتحوها ما بين شربى آسيا  
وشرقيها لم يفيدوا التجارة بشئ لأن البلاد التي اكتسحوها  
وخربوها لم يبق بها شئ يتبادلها الناس، كما أنهم وان أعطوا  
الحرية الدينية لرعاياهم ولم يميزوا بين علماء المسلمين  
وبطارقة المسيحيين ورؤساء البوذيين لم يكن ذلك لاعتناقهم  
مبدأ حرية الدين ، بل لأنهم لم يعتقدوا بأى دين من الأديان  
ولم يجسدوا حرجا فى أن يعتنق أى امرئ الدين الذى  
يميل اليه -

Dohsson, Tome I, pp. 350-351

Cambridge Medieval History, Vol. IV, Ch. xx, pp. 628, 630.

Ibid, p. 634.

(١)

(٢)

(٣)

أضف الى ذلك أن دوسون الممجب بهم لم يجد بدا من الاقرار بالحقيقة فذكر أنهم ، أى المغول : «فاقوا فى قسوتهم أشد الناس فكانوا يقتلون فى الأقاليم التى يفتحونها الرجال والنساء والأطفال ويحرقون المدن والقرى ويحولون الأرض العامرة الى صحار ، ومع ذلك فلم يكن يحركهم كره أو رغبة فى الانتقام لأنهم لم يعرفوا أسماء الناس الذين قضوا عليهم ، وقد كان ممكنا أن نفرض أن التاريخ جسم مظالمهم لو لم يكن المؤرخون فى جميع الأقطار قد اتفقوا على هذه المسألة ، وقد كان الناس بعد الفتح يرون المغول يماطلون البقايا الضعيفة فى الأمم المفتوحة كمبيد لهم وأنهم أثقلوا على الذين نجوا من سيفهم بظلمهم الخفيف ، وأن حكومتهم كانت تحتقر كل شريف كريم بينما يلقى أحط الناس معن دخلوا فى خدمه هؤلاء السادة الفلاظ الفنى والاكرام والقدرة على الاستبداد باخوانهم ثمنا لخيانتهم » (١) .

## ٦ - رأينا الخاص فى المغول

لقد ذكرنا فيما سبق ما يدل على أن المغول جمعوا كل صفات المحاربين الأقوياء وزودوا جيوشهم بالسلاح واتبعوا فى حروبهم طرائق لا جدال فى أنها من أحسن ما وجد فى أيامهم ، ولكننا فى نفس الوقت لا نعدم الدليل على أنهم كانوا محاربين من النوع القاسى الذى لا يلين له قلب ، كما أنهم كانوا مكره مخادعين لا يتفنون وعدا ولا يرمون ذمة ولا عهدا . ولذلك فقد كانت أعمالهم أقرب الى أعمال المخربين منها الى أعمال المحاربين النظاميين .

وتظهر قسوة المفول فيما كانوا يعاملون به أعداءهم .  
فقد كانوا حين ينتصرون لا يتركون فى قيد الحياة عظيما  
ولا حقيرا ولا كبيرا ولا صغيرا ولا امرأة ولا طفلا رضيما ،  
كما أنهم كانوا اذا أرادوا أن يحتفظوا بالأسرى ربطوهم من  
أرجلهم .تحت بطون الخيل (١) . ولم تكن تلك القسوة  
عرضية بل كانت متأصلة فى نفوس المفول .تظهر فى طريقتهم  
فى ذبح الحيوانات ؛ اذ كانوا يفتحون بطنها ويقبضون على  
قلبها ويجرونه ليقتلوها (٢) وقد ذكر ذلك القلقشندى (٣)  
فقال : «ومن معتقدهم فى ذبح الحيوان أن تلف قوائمه ويشق  
جوفه ويدخل أحدهم يده الى قلبه فيمرسه بيده حتى يموت أو  
يخرج قلبه ، ومن ذبح ذبحة المسلمين ذبح » . كما تظهر  
قسوتهم أيضا فى تضحياتهم بالرجال فى جنائز المظالم  
وفى قتلهم عددا من جمال المتوفى وخيوله ودفنها (٤) ، وفى  
معاملتهم للمرضى منهم فقد كانوا يتخلون عنهم بل ويعملون  
على إماتتهم ، ويقول وليام الروبريكى فى ذلك أنه « عندما  
يمرض أحد من المفول يوضع فى مرقده وتوضع علامة على  
مسكنه تشير الى وجود مريض فى الداخل والى عدم دخول أحد  
عليه . ولا يزور المريض أحد أبدا الا من يتولى خدمته» ، كما  
يذكر كريينى أنه « عندما يمرض شخص توضع حربة خارج  
خيمته كما يلفون حولها قطعة من الصوف الأسود وبذلك  
لا يجرؤ غريب على دخولها - وعندما يشتد بالمريض مرضه  
يتركه الجميع ؛ لأنه ليس مصرحا لمن يشاهد موته أن يدخل  
مسكن أى عظيم أو قصر الامبراطور حتى يبنغ القصر

Howarth, Vol. IV. pp. 81, 85.

(١)

Browne, Literary History of persia, Vol. II, p. 440.

(٢)

(٣) صحيح الألفى . ج ٢ . ص ٣٦١ .

Howarth, Vol. IV, p. 142.

(٤).





الجديد» فكانهم ينظرون الى المريض نظرتهم الى ملوث نجس -  
وليت الأمر وقف عند هذا الحد من القسوة بل ان فنستت  
آف بوقيه حين يقول ان بين التتار من اذا هرم أبوه أعطاه  
مادة دهنية - مثل ذيل شاة - ليأكلها فتضفط عليه وتخفه ،  
وانهم كانوا عندما يموتون يحرقون أجسادهم ويجمعون  
بقاياها ليرشوا مع مسحوقها على طعامهم عندما يتناولون  
الطعام كل يوم (١) - نعم ؛ انه بذلك يقدم لنا أكبر دليل  
على قسوتهم وتحجر قلوبهم \*

أما قدر المفول ومكرهم وعدم مراعاتهم للمهود فيتجلى  
فى سلوكهم فى حروبهم فى فارس والصين ، فكثيرا ما وعدوا  
أهل المدن بالنجاة ان هم سلموا مدنهم ولم يلبثوا أن أنزلوا  
عليهم من المذاب ألوانا وقتلوهم حين أصبحوا فى أيديهم (٢) -  
هذا بالنسبة لأعدائهم وقد يجد فيه بعض الناس عذرا لهم ،  
انما قدرهم الذى لا يمكن الدفاع عنه فيظهر فى معاملتهم  
لحلفائهم ، وقد جاء فى كتاب هورث (٣) : « ان دأبهم حين  
ينتصرون على أعدائهم أن يستولوا على الفنيمة دون تردد  
أما اذا هزموا فانهم يتبعون حلفاءهم وينزلونهم عن خيولهم  
ويحملون ما معهم من الأسلاب » \*

Ibid., p. 202.

Osborn, p. 376.

Howarth, History of the Mongols, Vol. IV, p. 38.

(١)

(٢)

(٣)

## الفصل الثاني

### توحيد المغول

#### ١ - أصل المغول

تاريخ المغول القدماء تاريخ غامض يتخلله كثير من الأساطير وذلك لأنه كتاريخ العرب في الجاهلية يعتمد على الرواية والتلقين بدل اعتماده على الكتابة والتدوين (١) ولا يخفى ما يمتور الرواية من زيادة أو نقص وما يتخللها من عثرات الذاكرة وشوائب النسيان وإن ما تناقله المغول عن أصلهم ليحقق هذا القول - فقد كانوا يمتقدون أن أجدادهم وقد كانوا يعيشون في منغوليا من عصور سحيقة تعرضوا لأذى جماعات من سكان تلك البلاد قتلتهم عن آخرهم، ولم تترك في قيد الحياة منهم الا رجلين وامرأتين تمكنوا من الفرار الى منطقة خصبة اسمها ارجينى كون *Erghene-Koon* تقع بين جيلين ثم توالدوا فيها حتى نشأت من نسلهم قبائل عديدة - وقد ضاقت تلك البقعة بتلك القبائل حين كثر عددها ؛ ولذلك فانها اخترقت أحد هذين الجبلين ووصلت الى ضفاف أنهار أونون وكيرولان وتوجولا وتولا وأقامت عليها وكان ذلك حول منتصف القرن الثامن الميلادى - وقد بلغ

من شدة تمسك المغول بهذا الاعتقاد ، أن أبناء جنكيز خان كانوا يحتفلون بهذا الحادث ليلة أول يوم من كل عام (١) .

## ٢ - الأهم المغولية القديمة

ساعد المؤرخين على تبديد الفموض الذى يحيط بتاريخ المغول الأقدمين ما عثروا عليه فى مؤلفات التاريخ الصينى ، ولا يخفى ما كان هناك من اتصال بين الصينيين وبين البدو من سكان وسط آسيا منذ الأزمنة القديمة . فقد كانت انصين شنية بينما كانت جهات أواسط آسيا فقيرة . ولذلك كثيرا ما هاجم هؤلاء البدو شمالى الصين ورجعوا بالأسلاب والغنائم ، بل ان هذه الهجمات نفسها كانت سببا فى اقامة سور الصين العظيم قبل الميلاد بنحو قرنين ونصف قرن . ولم يقف الأمر عند هذا الحد ، بل ان حكومة الصين كانت تستخدم جيوشا من هؤلاء البدو وتوزعهم على حدود بلادها الشمالية لى يحموها من اخوانهم فى الجنس ، كما وجدت أخيرا أن أضمن طريق لحفظ البلاد من شر هؤلاء البدو هو تقسيم منطقة الحدود بين رؤسائهم ، واعتبارهم أقبالا يقدمون لها الخضوع ويتسلمون منها علامات السلطان (٢) .

وان ما عثر عليه المؤرخون فى تاريخ الصين خاصا بالمغول الأقدمين وان كان لا يعدو شذرات بسيطة ، الا أنه أزاح اللثام عن حقائق لا يجوز اهمالها ، وبين أن المغول فى عصورهم القديمة كانوا أمما متفرقة تقيم فى منغوليا شمالي صحراء شامو والى الشمال الغربى والشرقى منها . ومن هذه الأمم أمة النيمان *Naimans* الكبيرة العدد التى كانت

*Ibid*, pp. 21-22.

D'Ohsson, Tome I, pp. 4-5.

(١)

(٢)

تسكن الأقاليم التى يجرى فيها نهر ارتتش الأعلى والتى تخترقها سلسلة التاي الكبرى وأمة الكريت *Keraites* التى كانت تسكن الأراضى الواقعة شرقى منطقة التيمان ، التى تمتد حتى منابع نهر أونون وكيرولان، وأمة المريكيت *Merkitis* التى كانت تسكن الأقاليم الواقعة شمال أرض الكريت ، وأمة كلويرات *Ouirates* التى كانت تقيم فى إقليم يقع شمالى إقليم أمة المريكيت ترويه ثمانية نهيرات تكون نهر ينى العالى ، وأمة الجليز *Djelaires* التى كانت تشمل عشر قبائل والتى كانت منطقتها على شواطئ نهر أونون ، وقبائل الأوراسوت *Orassoutes* والتلنجوت *Telengoutes* والكشتيمس *Keschimis* التى كانت تقيم فى غابات واسعة غربى بحيرة بيكال ، وقبائل البارجوت *Bargoutes* التى كانت تقيم شرقى بحيرة بيكال . أما أمة المغول ، فكان من قبائلها : البايوت *Bayaoutes* والتيدجوت *Taidjoutes* والكنجراتس *Coungrates* وكانت تقيم فى الأقاليم الواقعة جنوب بحيرة بيكال ، وأمة التتار وكانت تسكن شواطئ بحيرة بريور فى أقصى الشرق من منغوليا (١) .

### ٣ - حالة الأمم المغولية القديمة حتى أوائل القرن الثانى عشر الميلادى

ظلت الأمم المغولية التى سبق ذكرها عدة قرون قبل الميلاد وأخرى بعده خاضعة للنفوذ الأجنبى لا تكاد تتخلص من سيطرة امبراطورية من الامبراطوريات حتى تقع تحت سيطرة غيرها . وأول ما نصرف من الامبراطوريات التى نشرت نفوذها على منغوليا امبراطورية الهينو *Hlong-Nous* التى

D. Ohson, Tome I, pp. 6-9.

(١)

Cambridge Medieval Hist, Vol. IV, pp. 631-662.

ظلت قائمة حتى سنة ٩٣ق.م - وقد قامت بعدها امبراطورية  
 السينيس Sien-Pis فى وسط آسيا وكان لها فى منغوليا  
 من النفوذ مثل الاولى وظلت حتى سنة ٢٣٣م . وقد وقعت  
 منغوليا بعد ذلك فى قبضة امبراطورية التوياس Les Topas  
 ثم فى اوائل القرن الخامس فى قبضة الجيوجان Geougens  
 وبعد ذلك بحوالى مائة وخمسين سنة اصبح الامر فيها للأتراك  
 الذين أقاموا امبراطورية ، امتدت من المحيط الهادىء شرقا  
 الى بحر قزوين غربا ومن الصين جنوبا الى المحيط المتجمد  
 شمالا . وقد أزال الصينيون بمحالفه الويغور هذه  
 الامبراطورية التركية سنة ٧٤٤م ومن ذلك الوقت خضعت  
 منغوليا للويغور أو الهوى هوى Hoelhoei كما يسميهم  
 الصينيون . وقد انتقل الأمر بعد ذلك للقرغيز سنة  
 ٨٤٨م . وفى اوائل القرن العاشر الميلادى صار الخطا سادة  
 منغوليا ، الا أن الزمن لم يلبث أن دار دورته وأصبح النفوذ  
 فى منغوليا لأباطرة أسرة كين Kin . وقد ظلت سيادة  
 هؤلاء الصينيين فى منغوليا حتى اوائل القرن الثانى عشر  
 الميلادى حين ثارت الأمم المغولية عليهم واستقلت عنهم عند  
 موت الامبراطور تاي تنج Tai Taung سنة ١١٣٧م (١) .

#### ٤ - توحيد الأمم المغولية القديمة

##### صلى يد تيموجين

بعد أن تخلصت الأمم المغولية من النير الأجنبى ، أصبح  
 من الضرورى لها أن توحّد صفوفها . وقد أخذ رؤساء أمة  
 المغول على عاتقهم اتمام هذه الغاية ولاقوا فى سبيلها كثيرا  
 من المصاعب وعلى الأخص من أمة التتار التى كانت فى ذلك

Howorth, Vol. IV. pp. 7-8.  
 D. Ohsson, Tome I, pp. 2-3.

(١)

السوقت أكبر الأمم المغولية حتى كان الصينيون يطلقون اسمها على جميع الأمم المغولية ، التي عز عليها أن تتقدمها أمة المغول . وان التاريخ لينذكر لنا كثيرا من الحروب التي خاضها رؤساء أمة المغول مثل كابل وكوبلاي Kubilai ويسوجاي Yesugai ضد أمة التتار (١) .

وقد كان لتيموجين بن يسوجاي الفضل الأكبر في جعل وحدة الأمم المغولية أمرا واقعا . وقد بذل في هذا السبيل مجهودا جبارا لأنه حين عزم على تنفيذ فكرة الوحدة المغولية كان يتحدى جميع الأمم الأخرى الموجودة في منغوليا بل والقبائل العديدة التي كانت تضمها أمة المغول نفسها .

ولو أننا أردنا أن نحصر الحروب التي قام بها تيموجين في سبيل ضم سكان منغوليا جميعهم تحت سلطانه ؛ لألفيناها على نوعين : الأول عبارة عن حروب كانت تقع بينه وبين مجموعات من الأمم المغولية التي كانت تتعاون فيما بينها عندما تحس بأن خطرا عاما يهددها من قبله ، والنسوع الثاني عبارة عن حروب فردية كانت تقوم بها أمم منغوليا المختلفة دفاعا عن نفسها حين كان تيموجين يهاجمها .

### (١) حروب تيموجين مع الأمم المغولية المتحالفة :

من قبيل المقاومة الاجتماعية التي تمرض لها تيموجين مآحدث في السنوات الثلاث ١٢٠٠ و ١٢٠١ و ١٢٠٢ . ففي سنة ١٢٠٠ ميلادية تماقدت قبائل كثيرة على مناهضة تيموجين على أثر انتصاره على قبيلة التادجوت المغولية وحلف رؤساء هذه القبائل أن يتعاونوا فيما بينهم ويتآزروا حتى يكون النصر حليفهم ، ولكن تيموجين علم بخبرهم من حميه ، أحد هؤلاء الرؤساء المتعاقدين وسارع اليهم وفاجأهم بالقرب من

D. Ohsson, *Tom I*, pp. 33-35.  
Camb. Med. Hist., Vol. IV, p. 632.

(١)

بحيرة بويور و فرق جموعهم وهزم كثيرا. من رؤسائهم فى سهل تيموركين Temourkin (١) - وفى سنة ١٢٠١ ميلادية، اتفقت أيضا قبائل عديدة على مناوآته واجتمع رؤساؤها واختاروا رئيسا لهم لينظم جهودهم وليكون لهمظم أثر اعظم من المرة السابقة - وقد اضطر تيموجين الى ملاقاتهم وتفريق جموعهم - أما فى سنة ١٢٠٢ ميلادية ، فقد جمع ملك المركيت واسمك توكتا Toncta وبويوروك Boyourouk اخو ملك التيمان قبائل كثيرة ضد تيموجين ولكن قسوة المناخ ساعدت على تبديد شملها وانجت تيموجين من خطر جسيم كان يهدده ، خصوصا وأن العلاقات بينه وبين حليفه وانج خان ملك الكريت كانت قد سامت فى ذلك الوقت حتى انهما عندما خرجا للملاقاة هذه العصابة من الأعداء تنازعا ، وقامت الحرب بينهما (٢) -

(ب) حروب تيموجين الفردية : أما المقاومة الفردية التى لاقاها تيموجين فى سبيل توحيد الأمم المغولية فقد كانت ضد أمم المركيت والتيمان والتتار والكريت التى قامت ضده مدافعة عن أملاكها واستقلال بلادها -

١ - حزب المركيت : كانت أمة المركيت حين هاجمها تيموجين يرأسها ملك اسمه تكتا ، كما كانت تشمل أربع قبائل - وقد بدأ تيموجين حروبه فيها سنة ١١٩٧م ولكنها لم تخضع له الا فى سنة ١٢٠٤م ، أى أنها ظلت تقاوم سبع سنوات طوال ، لاقى فيها كثيرا من أعمال العنف والشدة - وفى أول حروب تيموجين فى بلاد المركيت كان يساعده

D. Ohsson, Tome I, pp. 60-62.

D'Ohsson, Tome I, pp. 63, 65-68

(١) .

(٢)

وانج خان (١) ملك الكريت الذي أصبح له حليفا منذ عام واحد وقد حصلنا على شنائم كثيرة . وفى السنة التى بعدها (١١٩٨م) لم يخرج تيموجين الى بلاد المراكية بل خرج حليفه وانج خان وحده وهاجمها واضطر ملكها الى الفرار كما قتل أحد ابناءه وأسر الابن الثانى . ولما أبى تكتنا أن يخضع لتيموجين بعد ذلك اضطر الى ترك بلاده سنة ١٢٠٤م وحينئذ تتبع تيموجين القبائل المراكية وأخضعها بالقوة واحدة بعد أخرى (٢) .

٢ - حرب النيمان : ولما هاجم تيموجين أمة النيمان كانت الظروف موالية له ؛ لأن عرشها كان يتنازعه الاخوان تاي بوقا Tai Bouca وهو الأكبر وكان يقيم حيث كان يقيم أبوه فى السهول كما كان يحمل اللقب الصينى تاي وانج Tai Vang ومعناها الملك العظيم ، وذلك الأخ هو المعروف فى التاريخ باسم تيانج النطق المفسول للكلمة الصينية المذكورة . أما الأخ الثانى بويوروك وهو الأصغر فكان يقيم فى المنطقة الجبلية القريبة من سلسلة جبال ألتاي . وقد كان من السهل على تيموجين أن يخضع أمة النيمان لسلطانه فى وقت قصير الا أنه حين سار اليها سنة ١١٩٩م كان معه حليفه وانج خان ، وما كاد يتخذ لجيشه مكانا استعدادا للمعركة حتى انسحب هذا الحليف واضطر هو بدوره الى التقهقر وترك بلاد النيمان . ولم يستعد تيموجين استعدادا تاما لاختضاع النيمان الا فى سنة ١٢٠٤م حين علم أن تيانج خان يحاول أن يكون تحالفا ضده ، فقد جمع

(١) ذكره ابن العبرى فى كتابه تاريخ مختصر الدول ص ٣٦٤ باسم أولئك خان وقال وهو المسمى ملك يوحنا من القبيلة التى يقال لها كريت . ولكن أن تيموجين كان يخضعه من سفره .



مجلساً عاماً ليقرر ما يتبع بشأنه ثم سار بجيشه لملاقاته واشتبك معه في معركة انتهت بانتصاره وقتل تيانج خان وتفرق أتباعه . على أن بلاد النيمان لم تخضع إلا في سنة ١٢٠٦م بعد أن قتل يويوروك الذي كان قد حل محل تيانج خان واستولى على أملاكه وقطمانه وبعد أن اضطر كشلوك ابن تيانج خان الذي كان مع عمه إلى الفرار (١) .

٣ - حرب التتار : أما أمة التتار فقد ناوات تيموجين مناوأة شديدة حين أراد أن يخضعها لسلطانه . إذ انضمت إلى كل تحالف عقدته القبائل لمناهضته ، سواء أكان ذلك في سنة ١٢٠٠م أم سنة ١٢٠١م . وقد كان مسلحها هذا نحوه يتفق مع مسلحها نحو آبيه وجده من قبله ، وكانت تزكيه وتزيد أواره روح الكراهة المتأصلة بينها وبين أمة المغول . وإذا كان تيموجين قد هاجم هذه الأمة سنة ١٢٠٢م وهزم قبيلتين من قبائلها ، فإنه لم يلبث بعد أن انتصر على تيانج خان ملك النيمان وبعد أن أخضع أمة المركيت أن سار إليها وأخضع قبائلها وقتل كثيراً من أفرادها (٢) .

٤ - حرب الكريت : لقي تيموجين مقاومة من أمة الكريت لا تقل عما لقيه من غيرها وقد كانت هذه الأمة بفضل محالفة ملكها وانج خان لتيموجين من أركان الأمم إليه ولكنها بعد أن انسحب وانج خان ملكها من الميدان عندما كان يرافق تيموجين في حربه الأولى ضد أمة النيمان كما سبق أن ذكرنا أصبحت تقاوم تيموجين كغيرها من الأمم التي تقيم في منغوليا . وقد تحالف تيموجين ومن ورائه أمة المغول ووانج خان ومن ورائه أمة الكريت مدة لا بأس بها

D'Ohson Tome I, pp. 55-59, 83-88, 90, 161.

Ibid., pp. 60-68, 92-93.

(١)

(٢)

واشتركوا في كثير من الحروب ضد أعدائهم ، الا أن الحال ما لبث أن تغير والشقاق ما لبث أن أخذ طريقه بين تيموجين ووانج خان وقامت الحرب بينهما وانتهت بقتل وانج خان . وتبع ذلك مهاجمة تيموجين لأمة الكريت واخضاعه لها (١) .

وقد تم بذلك ما كان يرمى اليه تيموجين من توحيد الأمم التي كانت تقيم في منغوليا لسلطانه ولم تشذ أمة من الأمم من الخضوع له ، وهكذا أصبح تيموجين وتحت حكمه كتلة كبيرة واستحق لقب جنكيزخان ومعناه ملك الأقوياء أو الملك صاحب القوة والبطش ، الذي منحه له مجلس عام أوقوريلتان Curiltai عندما اجتمع سنة ١٢٠٦م (٢) . وقد ذكر القلقشندي أن اسمه في الأصل تمرجين وأنه لما عظم شأنه سمي جنكيزخان (٣) .

D'Ohson, Tome I, pp. 69-83.

Ibid., pp. 96-99.

Howorth, vol. I, p. 54. ...

Cam. Med. Hist., vol. IV, p. 633.

(١)

(٢)

و

د

(٣) صبح الاممى ، ج ٤ ، ص ٣٠٥ .

# مراكز القوات الموالية

أساس بغداد

- (١) هولوكو
- (٢) كوفي والمجاهدين ورامون وأركيو
- (٣) الكاثوليك وقربا وعلينا فويلان
- (٤) يهوديان وسينجالي
- (٥) بناتيمور



## الفصل الثالث

### التوسع المغولي في آسيا وأوروبا

سنتكلم في هذا الفصل عما يذله المغول في أيام جنكيز خان وخلفائه أخطأى وكيوك من مجهودات في سبيل تكوين امبراطوريتهم التي شملت معظم قارة آسيا وامتدت الى أوروبا - وذلك لأن أعمال الفتح التي قام بها المغول كانت سلسلة متصلة الحلقات وسلما متتالي الدرجات ، وليس من المنطق أن نتكلم على ازالتهم للخلافة العباسية في عهد الخان الأعظم مانجو قبل أن نذكر ما قاموا به من حروب في عهود من سبقه من الخانات. وما أتموه من فتوحات في تلك المهود هيأت لهم سبيل القرب من أملاك الخلفاء العباسيين بل وجعلت استيلاهم عليها أمرا لا بد منه .

#### ١ - عهد جنكيز خان

لم تكن الوحدة المغولية هي كل ما تم في أيام جنكيز خان بل ان أكبر الفضل في وضع سياسة للتوسع المغولي يرجع الى ذلك العاهل العظيم . وقد سار جنكيز خان شوطا بعيدا في تنفيذ سياسة التوسع ولم تقتصر فتوحاته على جهة من الجهات بل شملت كل الجهات المجاورة للمغوليا تقريبا . ويمكن اختصار الكلام على ما تم في عهده من الفتوحات في ثلاث مراحل .

(١) المرحلة الأولى : تبدأ المرحلة الأولى من سنة ١٢٠٧م وتنتهى سنة ١٢١١م - وقد تم فيها اخضاع عدة امارات صغيرة تركية بين منغوليا وتركستان لنفوذ جنكيزخان وتلك الامارات هي امارة السكمكجوت Kemkengjoutes وامارة القرهيز Kirghiz وامارة الوينفور Ouighurs وامارة كيالج Kialeg وامارة الملقg Almaleg ، وجميعها كانت تعترف بسلطان امبراطور القره خطاي أو الخطا قبل أن تخضع لجنكيز خان - ولم يبدل جنكيز خان مجهودا في اخضاعها بل أنه بمجرد وصول رسله اليها ودعوتهم لها الى الخضوع أجابت دعوتهم - ويرجع ذلك الى سوء حكم أباطرة الخطا واستبدادهم بمن يتصل بهم - وقد أراد جنكيز خان أن يكسب علاقته بهذه الامارات قوة بغير طريق المسف والشدة فزوج أمير كيالج وأمير الملقg بأمرتين من بيته ، كما زوج ابنته للملك الوينفور (١) -

(ب) المرحلة الثانية : أما المرحلة الثانية فتبدأ سنة ١٢١١م وتنتهى سنة ١٢١٨م وتشمل مجهودات جنكيز خان وحريه ضد مملكة هيا هلا أو التنجوت الصغيرة التي كانت تقع بين أملاك جنكيز خان وامبراطورية أسرة كين في الصين الشمالية وأيضا ضد امبراطورية أسرة كين نفسها وضد كوريا أيضا ، وقد انتهت هذه المرحلة بخضوع

D'Ohsson, Tome I, pp. 96, 101-111.

(١)

لكر ابن العبري هذه الامارات في كتابه تاريخ مختصر الدول في صفحات ٢٩٦ و ٢٩٨ و ٢٩٩ و ٤٢٦ على هذا النحو : الأيغور وقبائليغ أو قبائليغ والمالليغ ( ال التصريف ) وبلاذ قراخطا وذكر أن هذا اللفظ كان يطلق على أمير بلاد الأيغور وتكرت . وجاء في صلب الأضخ ج ٤ ص ٤٨٢ « بلاد الخطا بكسر الخاء المعجمة وفتح الطاء المهملة والالف في الآخر وهم جنس من التتر بك بلادهم في مثلثمة بلاد الصين » . وقد أتبع ما ذكره مؤرخو الفرنجة لأنهم أكثر دقة وأوسع اطلاعا فيما يقتض

بدراسة الموقول .

كوريا ومملكة التنجوت وانتشار نفوذ المغول في الجزء الواقع شمال النهر الأصفر من امبراطورية أسرة كين وفي المنطقة التي كانت لا تزال ياقية للخطا والتي كان أهلها يسمون لياوتنج (1) Leao-Tong .

(ج) المرحلة الثالثة : بدأت المرحلة الثالثة سنة ١٢١٨م وكان ميدانها في غرب آسيا لا في شرقها ، وكانت عبارة عن حروب شديدة شنّها جنكيز خان على الامبراطورية الخوارزمية التي كانت تمتد من نهر السند شرقا الى كردستان وخوزستان والخليج الفارسي غربا ومن سواحل بحر آرال وبحر قزوين شمالا الى المحيط الهندي جنوبا ، وتشمل بين أهم بلادها اذربيجان والعراق المجمل وفارس وكرمان ومكران وسستان وخراسان وأفغانستان والباير والصغد وما وراء النهر (٢) وقد ظلت هذه الحرب نحو خمس سنوات أى حتى سنة ١٢٢٣م استولى فيها جنكيز خان على كثير من مدن ما وراء النهر وأهمها بخارى وسمرقند وترمد ، ثم عبر نهر جيحون وفتح بلخ والطالقان وباميان بينما فتحت جيوشه حوض نهر سيحون وخوارزم وخراسان وتتبع قسم منها يعرف في التاريخ باسم المغول الغربية محمد خوارزمشاه الذي أخذ

D'Ohsson Tome I, pp. 123-124.

(١)

Howarth, Vol. I, p. 126.

Cam. med. hist., Vol. IV, pp. 633-637.

Cam. med., hist., IV, p. 633, D'Ohsson, Tome I, p. 175.

(٢)

الصغد بالضم ثم المنكون وآخره دال مهملة .. كورة عجبية قصبها سمرقند ، وترمد ، مدينة مشهورة من أمهات المدن راكية على نهر جيحون من جانبه الشرقي .. والطالقان بعد آلاف لام مقترحة وللف وآخره ثوب بلدة بين مرو الروذ وبلخ وبين مرو الروذ ثلاث مراحل .

« راجع هذه الأسماء في معجم البلدان لياقوت » .

يتمنقل مسرعان من نيسابور الى قزوين الى جيلان الى مازندران  
الى جزيرة عند مصب نهر جرجان في بحر قزوين حيث مات  
ثم بعد ذلك سار المغول المغربية حتى دخلوا روسيا بعد أن  
عبروا جبال القوقاز (١) . .

وقد قامت الحروب بعد موت محمد خوارزمشاه بين ابنه  
جلال الدين وبين جنكيزخان فارسل جنكيزخان جيشا الى  
خوارزم هزمه جلال الدين ، ثم تلاقى بعد ذلك الاثنان عند  
نهر السند ودارت بينهما معركة حمى وطيسها وظهر فيها  
جلال الدين شجاعة أرعبت عدوه ، الا أن انسحاب جزء من  
جيشه بسبب النزاع بين قواده أضعفه واضطره الى عبور  
نهر السند الى الهند . وقد بقى جنكيزخان بعد ذلك مدة  
قصيرة على شاطئ نهر السند أرسل فيها قائدين من قواده  
لاقتفاء أثر جلال الدين في الهند ، كما أرسل ابنه أخطاى الى  
خزنة فخريها ، وأرسل جيشا غير هذه الجيوش فتح هراة  
وغربيها كما فتح مرو وغربيها ، ولما عادت هذه الجيوش اليه  
هزم على العودة الى منغوليا في ربيع سنة ١٢٢٣م وقد أراد  
في أول الأمر أن يعود عن طريق الهند والتفت وسار فعلا  
بعض المراحل ولكنه غير رأيه وسار عن طريق فارس وما  
وراء النهر ، أى اتبع في عودته الطريق التى سلكها عند

(١) ياقوت - معجم البلدان ج ٨ ص ٢٥٧ - ٨ و ج ٧ ص ٢٧٢ وابن العبري ،  
ص ٤٠٢ و ٤١١ .

D'Ohason, Tome I, pp. 216-222.

Howorth, Vol. I, pp. 77-86.

Browne, Lit. his. of persia, II, p. 438.

Baverty, Tabakat-i-nasiri (trans), p. 377 note 5.

مجيئه فوصل الى قصره في منغوليا في شهر فبراير سنة ١٢٢٥م (١) .

وعلى ذلك فقد سار جنكيزخان شوطا بعيدا في سبيل ضم معظم غربي آسيا الى ممتلكات المغول ، كما أنه ثبت قدم المغول في جزء واسع من شمالي الصين ووجه أنظارهم الى البلاد الصينية . وقد مات جنكيزخان في ١٨ أغسطس سنة ١٢٢٧م وهو يحارب في بلاد التنجوت (٢) .

## ٢ - عهد خلفاء جنكيزخان ( أچغاي وكيوك )

( ١ ) نشر نفوذ المغول في الصين : لم يال خلفاء جنكيزخان جهدا في اتباع الطريق الذي سلكه ؛ ولذلك مان ابنه أچغاي عندما خلفه على العرش حول على اخضاع أمراء أسرة كين الذين ثاروا على المغول على أثر موت جنكيزخان وهزمهم مرتين في سنة ١٢٢٨م وفي سنة ١٢٣٠م ، وقد سار على رأس جيش كبير كما سير أخاه تولى Tului الى هونان وكانت النتيجة أن انتصر المغول واكتسحوا أسرة كين من الوجود وأتموا اخضاع الصين انشمالية نهائيا ، بعد ان ظل أفراد هذه الأسرة يحكمون ١١٨ سنة (٣) .

(١) ياقوت - معجم البلدان ، ج ٨ ، ص ٣٥ و ٤٥٦ ، وابن العربي ، ص ٤١١ - ٤١٢ .  
D. Ohsson, Tome I, pp. 326-328.

« غزنة » ولاية واسعة في طرف خراسان وهي المد بين خراسان والهند .  
راجع لفظ غزنة في معجم البلدان لياقوت .

D'Ohsson, Tome I, pp. 380-1.

(٢)

D'Ohsson, Tome II, pp. 16-56.

(٣)

Howarth, Vol. I, p. 125.

و

Camb. med. hist., IV, p. 625.

و

ذكر ابن العربي ص ٣٩٥ ان جنكيز خان كان له اربعة اولاد من زوجته الخاتون الكبيرة ولكن اسماءهم كالتى : قوش ، جغتاي ، أوكتاي ، تولى .



هذا في الصين الشمالية ، أما في الصين الجنوبية فقد عول أخطاى على تنفيذ رغبة جنكيزخان الذي جهز حملة لنزوها ولكنه مات قبل انفاذها . ولم يمنع أخطاى عن تحقيق هذا الغرض مساعدة ملكها له في حربه ضد أمراء أسرة كين ، بل انه وقد وعد الملك باعطائه هونان أجزاء تلك المساعدة عاد فأخلف الوعد، ولم يكتف بذلك بل فكر أنه حين بدأ محاربة أسرة كين طلب من هذا الملك ان يسمح لجيوشه بالمرور في أرضه ولكنه أبى وحين أرسل اليه رسولا لهذا الغرض قتله ، ورأى في أعماله هذه سببا وجيها لاعلان الحرب عليه ، وسير حملة ضد الصين الجنوبية سنة ١٢٥٣م فكان ذلك اتباعا للطريق الذي اختطه جنكيزخان وان لم تكن نتيجة هذه الحملة حاسمة (١) - وقد سار خلفاء أخطاى على هذا النمط نحو الصين الجنوبية ولم يفز أحد منهم بنتيجة نهائية بل كانت جيوشهم تغير على بعض المقاطعات وتستولى على بعض المدن ثم لا تلبث ان تعود منها غير عابثة الا بالحصول على الفنائم (٢) -

أما في كوريا فقد اشتد النزاع بين ملكها وأخطاى وكثرت الثورات ضد المغول حتى انه في سنة ١٢٣١م قتل رسول الخان وكان ذلك سببا في ارسال حملة بقيادة سابوتاي Sabutai الذي انتصر وعين حكاما من المغول في كثير من مدن كوريا - وفي سنة ١٢٣٢م، ثار أهل كوريا وقتلوا كثيرا من هؤلاء الحكام المغوليين وخاف ملك كوريا وفر الى جزيرة سيانج هوا Siang Hua على ساحل كوريا الغربي فاستدعاه

D'Ohsson, Tome II, pp. 76-83.

(١)

Howorth, Vol. I, p. 137.

و

Cam, med. hist. IV p. 687.

د

D'Ohsson, Tome II, p. 276.

(٢)

أجطاي ليحيب أمامه عن تلك الحوادث ولكنه رفض فكان ذلك سببا في ارسال حملة ضده سنة ١٢٣٥م . ولم تأت سنة ١٢٤٠م حتى خضع ملك كوريا ووعده بدفع جزية سنوية وارسال رهائن الى أجطاي (١) وظل الحال على ذلك أيام الخان مانجو .

(ب) نشر نفوذ المغول في أوروبا : كانت حملة المغول المغرية سببا في توجيه نظر المغول الى أوروبا ، فلما مات جنكيزخان وتولى العرش ابنه أجطاي. قام المغول بأعظم حروبهم في أوروبا . ومما يدل على اهتمام أجطاي بغزو أوروبا أنه حين جهز سنة ١٢٣٥م الجيوش لغزو الصين الجنوبية وكوريا لم ينس أن يجهز جيشا ثالثا ليووجهه الى ما وراء نهر الفلجا كما أنه كان عازما على قيادته بنفسه وعندما اضطرت الظروف الى البقاء تخطى عن القيادة الى باتو ابن أخيه جوجي ، وأرسل معه أبناءه وأبناء اخوته (٢) .

وقد سار هذا الجيش بسرعة كمادة الجيوش المغولية وخرب بلادا كثيرة من أهمها موسكو وفلدمير كما استعمل القسوة الشديدة ضد مدينة كسلسك Kosselak التي سماها المغول موباليج Mobalig ومعناها مدينة الآلام ؛ مما يدل على أنهم أحسوا بقسوتهم حيالها . ولم تنج نفجورود منه الا لدوبان الثلوج وتحول الاقليم المحيط بها الى مستنقع لا يمكن

D'Ohsson, II, pp. 72-75.  
Howarth, Vol. I, p. 135.  
Cam. med. hist., IV, p. 537.

(١)

و  
و

D'Ohsson, Tome II, p. 276.

(٢)

عبوره - ولم تأت سنة ١٢٠٤م حتى كان قد قارب نهر الدنيبر  
 وخرب مدينة برسلاف Peralave وشرنيجوف Chernigov  
 وجلوكونف Glokhov ثم استولى على مدينة كيف Kiev (١) .  
 وانقسم الجيش المغولي بعد ذلك الى قسمين سار أحدهما الى  
 الشمال قاصدا بولندة وسار الثانى الى الجنوب الغربى  
 قاصدا بلغاريا - أما القسم الشمالى الغربى فتمكن من  
 هزيمة هنرى دوق سيليسيا سنة ١٢٤١م ومعه اشراف بولندة  
 ورئيس الفرسان أليوتون فى لينتز هزيمة ساحقة وأدخل  
 الرعب فى أوروبا الغربية كلها من جراء هذا الانتصار ومن  
 جراء أعمال القتل التى قام بها والتى راح ضحيتها حيرون  
 من الأشراف والبطارقة والراهبات والأطفال - بينما القسم  
 الذى سار نحو الجنوب الغربى عبر الكريات بغيادة باتو  
 واكتسح فرسان هنغاريا فى موهى Mohy على نهر نيس  
 واضطر الملك بيلا الرابع Belaiv الى الفرار نحو الادرياتيک،  
 ولم يكتف بذلك بل عبر نهر الدانوب واستولى على جران Gran  
 ولولا موت أجمائى الذى استدعى باتو وقواده الى بلادهم ، لما  
 وجد أقل شك فى مشاركة باريس وروما لحيف وموسكو  
 فى مصيرهما (٢) - وعلى العموم فقد شمل عذاب المغول فى  
 حملتهم هذه أوروبا الشرقية والوسطى وامتد حتى حدود  
 ألمانيا الشرقية ولم تنج منه البوسنة ولا بلغاريا ولا  
 الصرب (٣) كما أن هذه الحملة كانت أعظم مجهودات خلفاء  
 جنكيزخان فى أوروبا بل ويمكن اعتبارها الأولى والأخيرة -

D'Ohsson, Tome II, pp. 114-122.

(١)

Ibid., pp. 124-160.

(٢)

Cam. med. hist., Vol. IV, p. 637.

و

Gibbon, decline & fall of the Roman Empire (Ed. Bury).

(٣)

Vol. VII, p. 17.

(ج) نشر نفوذ المغول في غرب آسيا : بعد عودة جنكيزخان الى بلاده رجع جلال الدين من الهند وأخذ يجمع شتات الامبراطورية الخوارزمية ، وقد وفق الى حد كبير واصبحت سلطته منتشرة في خراسان وكرمان والعراق المسمى وفارس وأذربيجان ، كما هزم الكرج ونهب بلاد الاسماعيليه وقتل منهم عددا كبيرا وفرض عليهم جزية ثقيلة ، كما استولى على خلاط ولم يتركها الا بعد أن تحالف صاحبها الملك الأشرف مع علاء الدين صاحب بلاد الروم وهزمه (١) .

وكان المغول يناوئون جلال الدين في أول الأمر بعير نجاح حتى اذا تولى أخطأى أمرهم بعد موت أبيه، أرسل جيشا قويا استولى على الري وهمذان وما بينهما من البلاد ثم قصد أذربيجان وخراب ونهب وقتل من ظفر به من أهلها ثم أوقع بجلال الدين ليلا وهو بظاهر آمد سنة ٦٢٨ هـ ( ١٢٣١ م ) فتشتت عسكره أيدي ساء وفر هو الى الجبال حيث قتله أحد الأكراد (٢) وبذلك قضى المغول على الدولة الخوارزمية وأصبح نفوذهم تاما في ما وراء النهر وخراسان والعراق المسمى وفارس .

(١) ابن الأثير . ج ١٢ ، ص ١٩٥ - ٢٢٧ .

D'Ohsson, Tome III, pp. 1-21, 34-47.

د الكرج بالنقم ثم السكون واخره جيم وهو جبل من الناس نمصاري كانوا يسكنون في جبال البلق ويولد السمرقند شوكتهم حتى ملكوا قفليس ولهم ولاية تنسب اليهم وملك ولفة ... وشوكة وقوة وكثرة وعدد .

راجع لفظ كرج في معجم البلدان لياقوت .

(٢) ابن الأثير . ج ١٢ ، ص ٢١٧ و ٢٢٠ و ٢٢٢ - ٢٢٣ والذهبي ، نول الإسلام .

ج ٢ ، ص ١٠١ وابن المعبري ، ص ٤٢١ - ٤٢٢ .

D'Ohsson, Tome III, pp. 23-27, 47-62.

Howorth. Vol. I, p. 128.

Baverty (Trans.), Tabakat-i-Nasiri, p. 296, note 1.

وقد ذكر ابن الأثير أن ارسال هذا الجيش المغولى الذى قضى على جلال الدين كان بناء على طلب الحشيشية بسبب سوء معاملة جلال الدين لهم (١) ، فإذا كان هذا صحيحا فإنه يدل بلا شك على قصر نظر المسلمين فى ذلك الوقت وتماديهم فيما بينهم وعدم تعاونهم، كما يرينا كيف جر المسلمون على أنفسهم البلاء فقد كان محمد خوارزمشاه حاجزا منيعا بين الخلافة العباسية والخطر المغولى عمل الخليفة الناصر على ازالته ثم جاء جلال الدين وحاول أن يقيم هذا الحاجز ويحمى العالم الاسلامى من شر المغول فلم يساعده أحد بل ووقع الحشيشية فى الخطا الذى وقع فيه الخليفة من قبلهم .

ولم تقتصر مجهودات جنكيزخان على اتمام ما بدأه بالقضاء على الدولة الخوارزمية بل امتدت اطماعهم شيئا فشيئا ، وقد تم فى أيام اخطاى اخضاع جزء كبير من الجهات الباقية فى غرب آسيا ، فوعدت أذربيجان بدفع جزية كما وعد كثير من أمراء بلاد الكرج بمثل ذلك وان كانت روسودان Rousoudan ملكة تلك البلاد قاومت المغول مدة طويلة ولجأت الى قلعة أوزانث ، أما أرمينية فخربت عاصمتها أنى Ani وقتل كثير من أهلها لأنها قاومت المغول الذين ظلوا يحاصرونها زمنا طويلا، كما عوملت قارص - إحدى مدنها - معاملة سيئة على الرغم من أنها سارعت بتقديم مفاتيحها الى المغول ولم ينتج من مذبحتها الا الأطفال والصناع ، ولكن المغول بعد ذلك عاملوا أرمينية كما عاملوا غيرها ؛ اذ قبلوا منها الجزية المعتدلة كما أعادوا أمراءها اليها وذلك على أثر ذهاب الأمير الأرمنى أواك Avak وأخيه تاماتا Tamata

(١) ابن الأثير: ج ١٢ ص ٢٢٠ .

إلى بلاط أخطأى سنة ١٢٤٠م واستقباله لهما استقبالا  
حسنا (١) .

بعد موت أخطأى سنة ١٢٤١م استمر تقدم المغول في  
غرب آسيا وظل هذا التقدم طوال المدة التي كانت فيها  
تركينا أرملة أخطأى والدة كيوك صاحبة الامر والنهى  
(١٢٤١ - ١٢٤٦م) . وفي عهد كيوك (١٢٤٦ - ١٢٤٨م)  
واوائل عهد مانجو ، فقد أغار المغول على أرزن الروم سنة  
١٢٤٣م (٦٤١هـ) واستولوا عليها وقتلوا حاميتها وأسروا  
كثيرا من أهلها ، كما حاربوا السلطان غياث الدين كيخسرو  
سلطان الروم السلاجقة في آسيا الصغرى ، واضطروه الى دفع  
جزية سنوية قدرها أربعمائة ألف دينار وعدد من العبيد  
والخيول والأشياء الثمينة . كما دخل في نفس الوقت قسم  
آخر منهم الشام وتقدم حتى حلب وعاد بعد أن دفعت لهم  
مبلغا من المال ، وفي عودته قدم له حاكم ملطية الخضوع كما  
قدم كمية من النقود والأواني الذهبية والفضية ، وقبل حاكم  
أنطاكية وغيره من حكام المدن المسيحية دفع جزية سنوية ،  
وكذلك فعل هيتون ملك قيليقية أو أرمينية الصغرى وتسلم  
شهادة بأنه من أقبال الخان ، كما دفعت الموصل لهم جزية  
سنوية (٢) . ومعنى ذلك أن سلطة المغول في تلك الأيام  
انتشرت في أملاك الدولة الخوارزمية البائدة وفي آسيا  
الصغرى وفي شمالي الشام .

D'Ohsson, Tome III, pp. 71, 75-78.

Howarth, Vol. I, pp. 132-133.

D'Ohsson, Tome III, pp. 78-88.

Howarth, I, p. 106.

(١)

و

(٢)

و

### ( د ) غارات المغول على أملاك الخلافة العباسية : يجب

ألا ننسى أن الخلافة العباسية لم تسلم من هجمات المغول في ذلك الوقت وأنهم منذ تخلصوا من جلال الدين خوارزمشاه سنة ٦٢٨ هـ أخذوا يشنون الغارات السنوية على العراق (١) وقد لاقى منهم المستنصر أكبر المتاعب واهتم بامرهم غاية الاهتمام فسير عدة رسل يستنجد الأشرف من مصر ويستنجد المريان وغيرهم ، كما أخرج الأموال وأخذ يجمع الجند من جميع أجزاء بلاده لناهضتهم . ولما غزوا اربل سنة ٦٣٤ هـ ( ١٢٣٦ م ) - وكانت قد آلت الى الخليفة منذ سنة ٦٣٠ هـ بعد موت صاحبها مظفر الدين كوكبرى ابن زين الدين كوجك على - قتلوا كل من فيها وسبوا ونهبوا حتى نتنت من كثرة القتل (٢) ثم رحلوا عنها الى الموصل ، وتربصت لهم قوات الخليفة حتى عادوا وهزمتهم عند جبل حمرين واضطرتهم الى ترك الأمرى الذين وقعوا في أيديهم عندما هاجموا اربل . ولكن هذا النصر لم يكن حاسماً لأن المغول عادوا فانتصروا ثانية ثم ساروا شمالاً (٣) . وقد غزا المغول العراق سنة ٦٣٥ هـ ووصلوا حتى سامرا (٤) وافتزعوا المستنصر واضطروه الى اعلان الجهاد بعد أن جمع مجلساً من العلماء وجعلهم يقتون بأن الفوز في سبيل الله خير من الحج الى بيت الله . وقد كان ذلك سبباً في مريان روح الحماس في بغداد حتى صار العلماء والكبراء يخرجون من بغداد الى الصحراء يشجعون الجند في تدريبهم بل ويشاركونهم في

Richard Coke, Baghdad, p. 136.

(١)

(٢) المقرئى - السلوك ج ١ . ص ٢٤٢ والذهبي - دول الاسلام ج ٢ . ص ١٠٤

٢٤٧ و ٢٥٥ .

(٣) الديار مكرى - القميص في أحوال اتلس عيسى ج ٢ . ص ٤١٤ .

Cam. med. hist., IV, p. 636.

٥

(٤) ابن المقرئى . ص ٤٢٨ .

Muir, The Caliphate, p. 536.

٦

هذا التدريب (١) حتى قيل انه استخدم من المساكر ما تزيد عدتها على مائة ألف انسان وانه استعان بالجند المرتزقة وأرسل الى الملك الكامل مائة ألف دينار ليستخدم له بها العساكر فاستخدم له يضعفها وردّها غير منقوصة ثم أرسل له نجدة من لدنه تبلغ عشرة آلاف جندي ، وكانت نتيجة أعماله هذه أن طرد المغول (٢) -

وقد ظلت هجمات المغول على العراق العربي متوالية في الفترة التي اعقبت موت اجطاي وفي حكم كيوك القصير، كما بلغ تقدم المغول في تلك الجهات أشده حتى انه في سنة ٦٤٢هـ ( ١٢٥٤م ) - التي اتخذ فيها الخليفة المستعصم مؤيد الدين محمد بن العلقمي أستاذ داره وزيرا له - علم الناس في بغداد أن المغول دخلوا شهر زور وهي على مسيرة ثمانية أيام شمالي بغداد وخرّبوها واضطروا حاكمها من قبل الخليفة العباسي ملك الدين محمد بن سنقر الى اللجوء الى حصن منيع . وفي سنة ٦٤٣هـ (١٢٤٦م) تقدموا حتى بمقوبا ، ولولا انتصار جيوش الخليفة بقيادة الدفتردار الصنبر عليهم وصدها لهم لأضحووا خطرا كبيرا . كما أنهم في سنة ٦٤٧هـ ( ١٢٤٩م ) تقدموا حتى دقوقاء وقتلوا حاكمها ووصلت طائفة منهم الى بغداد نفسها وهاجمتها على حين غفلة من أهلها وقتلت عددا كبيرا منهم ونهبت كثيرا من أقاتهم(٣) .

D'Ohsson, III, p. 74.  
Coke, Baghdad, p. 186.

(١)

(٢) الصبوحى ، تاريخ الخلفاء ، ص ١٨٥ والديار بكري - الفهيمس ، ج ٢ ،

ص ٤١٤ .

Muir, The Caliphate, p. 586.

و

Sayid, umer Ali, A Short hist., p. 293.

و

(٣) القرطبي - السلوك لمصلحة دول الملوك ج ١ ، ص ٣٢٠ و ٣٥٥ والذمبي - دول

الاسلام ، ج ٢ ، ص ١١٢ .



أما حكم مانجوخان الذى انتخب سنة ١٢٥١م فقد امتاز بتقديم المغول المطرود نحو العراق العربى . فقد دخلوا العراق العربى فى السنة الثانية من حكمه ( ٦٥٠ هـ - ١٢٥٢م ) وخرّبوا ديار بكر وميافارقين وتقدموا حتى رأس عين ومروج وقتلوا أكثر من عشرة آلاف شخص وأسروا مثل ذلك ، كما أنهم هاجموا قافلة كبيرة كانت فى طريقها من حران الى بغداد وحصلوا منها على غنائم وافرة ، من بينها ستمائة حمل من السكر وكثير من نسيج القطن المصرى وستمائة ألف دينار ، وقتلوا الشيوخ والمجائز وساقوا النساء والصبيان معهم وعادوا بعد ذلك الى خلاط (١) . هذا الى أن سقوط بغداد وزوال الخلافة العباسية كان فى أيام ذلك الخان العظيم وذلك ما سنتكلم عنه فى الباب الثالث .

(١) المرقى - السلوك لمعرفة دول الملوك . ج ١ . ص ٢٨٢ والذهبي ، دول الاسلام ج ٢ . ص ١١٩ .

• يعقوبا بالفتح ثم السكون وحسم الفاف وسكون الواو والباء موحدة ... قرية كبيرة ... بينها وبين بغداد عشرة فراسخ من أعمال طريق خراسان ... وبوقاء بفتح اوله وضم ثانيه وبعد الواو قاف اخرى والباء مضمومة ومقصورة . مدينة بين اربل وبغداد ... كان بها قلعة الخوارج .

وميافارقين مدينة بديار بكر ...

ورأس عين ويسال رأس العين ... من مدن الجزيرة بين حران ونصيبين ونيسر ... وخراب فحول ... بلدة قريبة من حران من ديار مصر ... وخلاط بكسر اوله ، وهى تسمية ارمينية : الوسطى .

( راجع هذه الاسماء فى مجلد (البلدان الجبلية) )

## الباب الثالث

### الفتح المغولي للعراق

#### الفصل الأول

#### بغداد قبيل الفتح المغولي

##### ١ - طبوغرافية بغداد

أتم أبو جعفر المنصور بناء بغداد سنة ١٤٩هـ وكما عبارة عن دائرة في مركزها قصر الذهب والمسجد الجب تحيط بها منازل أبنائه ودواوين حكومته ، ومحيطها أسد ثلاثة من اللبن متعاقبة ، بين الداخلي والأوسط مسافة عرصة ٥١٠ ياردات يسكنها الأتباع ، وبين الأوسط والخارجي مسد يبلغ اتساعها ٥٠ ياردة خالية - وكانت محاور هذه الدار شوارع أربعة في نهايتها أبواب كبيرة هي باب خراسان وباب الشام وباب الكوفة وباب البصرة (١) - ومنذ أواخر عهد المنصور أخذت بغداد في الاتساع والنمو ولم تعد تقتصر على تلك الدائرة ، ولم تؤثر في نموها تلك الحوادث إلا نزلت بها كالنزاع الذي قام بين الأمين والمأمون وائتمة

(١) الطبري ، ج ٩ ، ص ٢٢٠ - ٢٢٢ و ٢٢٩ - ٢٤١ .

والخطيب البغدادي ج ١ ، ص ٦٩ - ٨٢ . واليعقوبي ، ص ٢٢٩ - ٢٥٤ .

ولين الأثير ج ٥ ، ص ٢٦٥ و ٢٨٦ . ومعجم البلدان ج ٢ ، ص ٢٢٠ - ٢٢٦ . و ٢

ص ٢٥٤ وصبح الاعشى ج ٤ ، ص ٢٢٠ . Le Strange pp. 18-27 .

الخلفاء الى سامرا ووقوع الخلافة تحت سيطرة بني بويه  
والسلاجقة ، وأصبحت ثلاثة أقسام : القسم الواقع على شاطئ  
دجلة الغربي ومن محلاته شارع دار الرقيق والحربية وباب  
البصرة والكرخ والمستشفى المضدى (١) ، والقسم الواقع  
على امتداد الجزء الشمالى من شاطئ دجلة الشرقى ومن  
محلاته الرصافة والشماسية والمخرم ومحلة القصور البويهية ،  
والقسم الواقع على امتداد الجزء الجنوبى من شاطئ دجلة  
الشرقى ويشمل حريم دار الخلافة الذى كان يحيط به سور  
ويوجد فى داخله القصر الحسنى وقصر التساج وقصر  
الفردوس (٢) ومحلات العامة التى كان منها المأمونية وباب  
الأزج ومسمودة والريان والمقتدية وقراح ظفر والقاضى  
وابن رزين وابى الشمع والتى أحاطها جميعها الخليفة  
المستظهر وابنه المسترشد بسور عظيم (٣) .

وعلى الرغم من ان القرن السادس الهجرى شاهد استعادة  
الخلفاء العباسيين لسلطانهم بعد أن اغتصبه بنو بويه ثم  
السلاجقة أكثر من قرنين ( ٣٣٤ - ٥٤٧ هـ ) ، فان أقسام  
بغداد المختلفة فى إبانها وفى أوائل القرن السابع الذى تلاه  
فقدت كثيرا من عمارتها بسبب كثرة القلاقل والمنازعات التى  
كانت تقوم بين سكان المحلات المختلفة أو فيضانات دجلة

(١) البغدادى ج ١ ، ص ١١٩ ومعجم البلدان ج ٢ ، ص ٢٥٤ و ٢٦٥ و ج ٥ ،  
ص ٢١١ و ٢٦١ و ج ٧ ، ص ٤٠٨ و Le Strange, pp. 232, 304-306.

(٢) للبغدادى ج ١ ، ص ١٩ ومعجم البلدان ج ٢ ، ص ٢٤٨ - ٢٥٠ و ج ٧ ،  
ص ٢٦٩ ومعجم الاعشى ج ٤ ، ص ٢٢١ .

Le Strange, pp. 243-254.

(٣) ابن الأثير ج ١٠ ، ص ١٠٤ و ٢٦٢ ومعجم البلدان ج ٢ ، ص ٢٤٩ و ج ٧ ،  
ص ٤١ و ٤٠٨ .

Le Strange, pp. 282-283.

جاء فى معجم البلدان ج ٧ ، ص ٤١ « القراح بفتح القاء وتخفيف القاء وآخره  
حام اصطلاح ببغدادى لأنهم يسمون لبيستان قراحا » .

الكثيرة (١) ، وقد أثبت ذلك ابن جبير في رحلته حيث قال :  
« هذه المدينة المتينة - ان لم تزل حاضرة الخلافة السياسية  
ومثابة الدعوة الامامية القرشية الهاشمية - وقد ذهب أكثر  
رسمها ولم يبق منها الا شهر اسمها ، وهي بالاضافة الى  
ما كانت عليه قبل انعام الحوادث عليها والتفات أعين النواب  
اليها كالطلل الدارس والاثر الطامس أو تمثال الخيال  
الشاخص » (٢) .

ولو أننا أردنا ان نصف بغداد بأقسامها المختلفة عندما  
حاصرها هولاكو سنة ٩٥٦ هـ لوجدنا أن هذه الأقسام : بغداد  
الشرقية الجديدة التي كان يقيم بها الخليفة المستعصم  
وحكومته والتي ركز المغول جهودهم لفتحها . وقد كانت  
قصور الخلفاء في هذا القسم مختلفة عما كانت عليه في  
الماضي ، فقصر الفردوس كان قد تهدم وزالت معالمه ، والقصر  
العسني القديم كان قد تهدم أيضا ونشأت على أنقاضه منذ  
القرن الخامس الهجري قصور أخرى تهدمت بدورها ثم  
نشأت على أنقاضها المدرسة المستنصرية وقصر عرف باسم  
الريحانيين ، كما أن قصر التاج القديم الذي وضع أساسه  
المتضد واكملة المكثفي تهدم ونشأ قصر آخر باسمه الى  
الشمال منه . أي أن منطقة حريم دار الخلافة كانت في ذلك  
الوقت تتكون من الشمال الى الجنوب من المدرسة المستنصرية  
على ساحل دجلة الشرقية وقصر الريحانيين بعذائها الى الداخل  
ثم قصر التاج الى الجنوب منهما ، هذا عدا قصور أخرى  
وحداثق غناء . وكانت هذه القصور لا يزال يحيط بها  
سور يفصلها عن محلات العامة وإن كان هذا السور قد نقل

(١) ابن الأثير . ج ١٢ ، ص ١٥٢ - ١٥٣ .

(٢) رحلة ابن جبير . ص ١٩٦ .



الى الجنوب من مكانه الأصلي . وكان حريم دار الخلافة في أيام ياقوت يشمل ثلث بغداد الشرقية الجديدة تقريبا كما كان له سور يتحيز به ابتداءً من دجلة وانتهاؤه اليها كهيئة نصف دائرة ، وله عدة أبواب : أولها من جهة الغرب باب الغربية وهو قرب دجلة ، ثم باب سوق التمر وهو باب شاقق البناء أغلق في أول أيام الخليفة الناصر لدين الله ابن المستضيء ، ثم باب البدرية وعنده باب المتيقة التي تقبلها الرسل والملوك إذا قدموا بغداد . ثم باب العامة وهو باب عمورية أيضا ، ثم يمتد قرابة ميل ليس فيه باب الا باب بستان قرب المنظرة التي تنحدر تحتها الضحايا ، ثم باب المراتب بينه وبين دجلة نحو غلوتى سهم في ترقى الحريم (١) ولم نعلم بعد ذلك أنه لحق به تغيير كبير .

أما محلات العامة التي كانت توجد خارج سور حريم دار الخلافة - والتي سبق أن ذكرنا منها المأمونية وباب الأزج والريان ومسعودة والمقتدية وقراح ابن رزين وقراح أبى الشحم وقراح القاضى وقراح ظفر والمختارة - فقد لحقها كثير من التلف بسبب فيضان دجلة سنة ٥٥٤ هـ ثم في سنة ٦١٤ هـ ولكنها رغم ذلك ظلت عامرة . وقد ذكر ياقوت أن محلة الريان كانت من أعمر المحلات (٢)، كما ذكر أن المحلات الأربع التي كانت تسمى قراح ابن رزين وظفر والقاضى وأبى الشحم كانت لا تزال موجودة في أيامه ولو أنها كانت منفصلة عن بعضها البعض ، وأن أبنيتها كانت جيدة وأنها كانت عامرة ومنتشرة وفي كل منها مساجد وأسواق ودروب

(١) معجم البلدان . ج ٢ . ص ٣٦٤ .

(٢) المصدر نفسه . ج ٤ . ص ٣٤٧ .

كثيرة ، كما ذكر أن محلة أخرى هي محلة العجم كانت موجودة وأنها كانت أشبه بقرية قائمة بنفسها (١) .

ويجب ألا ننسى أن حريم دار الخلافة ومحلات العامة التي كانت في شرقها كانت جميعها داخل سور كبير بناه الحليفة المستظهر سنة ٤٨٨ هـ ثم أصلحه وأعاد بناءه الحليفة المستضيء سنة ٥٦ هـ . وكانت تتخلل هذا السور ابواب أربعة هي : باب السلطان في الشمال وباب الظفريه وباب الحلبة في الشرق وباب البصلية الذي ينسب الى محلة البصلية في الجنوب ويسميه ياقوت باب كلواذى . وكانت على هذا السور أبراج قائمة للدفاع عن بغداد ، منها برج العجم الذي اشتهر أثناء الحصار المغولي لبغداد وكان يقع عند تلاقي السور الشرقي بالسور الجنوبي (٢) .

وكان يلي بغداد الشرقية الجنوبية في الأهمية بغداد الغربية ، وكان معظم محلاتها القديمة لا تزال عامرة ، وإن كانت قد ضاقت رقعتها وتلاشت بمض محلاتها . ومن محلاتها العامرة في ذلك الوقت محلة الحربية وكانت في الشمال منفصلة عن غيرها من المحلات يحيط بها فضاء واسع من الخرائب والأثرية . وقد ذكر ياقوت أن الكثير منها كان قد تخرّب في أيامه وأنها أصبحت حول باب حرب فقط ، كما ذكر أنه كان يحيط بها سورها الخاص وكان لها مسجدها الجامع وأسواقها الكثيرة العامرة (٣) . وإلى الجنوب من محلة الحربية كانت توجد محلة باب البصرة وكان بها جامع

(١) المصدر نفسه ، ج ٧ ، ص ٤١ .

Le Strange, pp. 284-283.

(٢) معجم البلدان ، ج ٢ ، ص ٢١٠ ودجلة ابن جبير ، ص ٢٢١ .

Le Strange, pp. 278-81.

(٣) معجم البلدان ، ج ٣ ، ص ٢٤٥ .

المنصور لا بحالته الأولى التي كان عليها حين بناء المنصور  
 بل بعد أن لحقت به تغيرات كثيرة ؛ إذ هدمه الرشيد وبناء من  
 الآخر كما أن الخليفة المعتضد وسعه بإضافة جزء من قصر  
 الذهب إليه . وكانت محلة باب البصرة هذه مركزا لأهل  
 السنة . وعلى بعد نصف ميل من محلة باب البصرة كانت  
 توجد محلة الكرخ ، وكانت مركز الشيعة كما أنها كانت قد  
 تقلصت عما كانت عليه فيما مضى (١) . وكانت - حين كتب  
 ياقوت كتابه - أهم محلات بغداد الغربية محلة القرية التي  
 كانت محتفظة بمسجدها الجامع وأسوارها (٢) . وكانت  
 بجانب هذه المحلات الكبيرة محلات أخرى أقل منها أهمية مثل  
 محلة باب المحول التي كانت توجد إلى الجنوب الغربي من الكرخ  
 وأصبحت في أيام ياقوت منفردة كالقرية المنفصلة ذات جامع  
 وسوق مستغنية بنفسها (٣) . ومحلات دار القز والناصرية  
 والعنابية وكانت توجد إلى الجنوب الغربي من محلة الحربية  
 وسط خرائب واسمة . ومحلة الكاظمية وكانت توجد في  
 أقصى الشمال من بغداد الغربية حول قبر الإمام موسى  
 الكاظم (٤) .

وكانت بغداد الغربية قبيل حصار هولاكو لها تتصل  
 ببغداد الشرقية الجنوبية بجسرين . وقد ذكر صاحب الفخرى  
 أن الخليفة الظاهر أعاد في سنة ٦٢٢ هـ جسرا كان فيضان  
 دجلة قد أزاله (٥) كما ذكر ابن المبرى أن الظاهر بن  
 الناصر عقد لبغداد جسرا ثانيا عظيما جديدا وأنفق عليه  
 مالا كثيرا فصار في بغداد على دجلتها جسران (٦) . وسواء

(١) معجم البلدان ، ج ٧ ، ص ٢٢٢ - ٢٢٤ .

(٢) المصدر نفسه ، ص ٧٦ - ٧٧ .

(٣) معجم البلدان ، ج ٢ ، ص ٢١ - ٢٢ .

(٤) Le Strange, pp. 126-127, 162, 324, 337.

(٥) الفخرى ، ص ٢٤٢ .

(٦) ابن المبرى ، ص ٤٢٢ .



أكان الظاهر قد عقد جسرا جديدا على ما ذكره ابن العبري أو أنه أعاد جسرا قديما كان قد أزاله فيضان دجلة على ما ذكره صاحب الفخرى ، فإن بغداد الغربية والشرقية كانتا تتصلان بجسريش \*

ولم تكن بغداد الشرقية القديمة أو بغداد الرصافة ذات أهمية كبيرة في ذلك الوقت ، ولم يكن باقيا منها الا المحلة التي كانت قد نشأت حول قبر أبي حنيفة ، كما كان الى الجنوب منها مسجد الرصافة وحوله قبور الخلفاء المبشرين ، كما كانت الى الشرق منها محلة دار الروم التي كان يقيم بها النصاري الذين يعتنقون المذهب النسطوري (١) \*

## (٢) حكم المستعصم ببغداد

(١) أخلاقه وصفاته : تولى المستعصم الخلافة بعد وفاة أبيه سنة ٦٤٠ هـ وكانت مدة خلافته خمسة عشر عاما وثمانية أشهر وأياما . وقد ذكر المؤرخون أنه كان تقيا ورعا متمسكا بمذهب أهل السنة والجماعة على ما كان عليه والده وجده (٢) كما ذكرنا أمثلة تبين رفته ولطف حسه ، منها عدم سيره على طريقة من سبقه من الخلفاء في حبس أولادهم مدة خلافتهم ، ومنها أنه دخل خزانة الكتب ووجد خويديما نائما فانسحب وأمر بإيقاظه برفق وهو بعيد حتى لا يذعر (٣) . ولكنهم في الوقت نفسه لم يرضوا علينا بأظهار صفاته السيئة التي لا تؤهله للحكم والتي تنذر بفشله المريع في إدارة شئون البلاد . ومما ذكره في هذا الصدد

Le Strange, p. 338.

(١)

(٢) ابن هلكر - نوات الواقيات ، ج ١ ، ص ٢٢٧ .

(٣) الفخرى ، ص ٢٤٥ .

انه كان قليل المعرفة بتدبير الملك عديم اليقظة كثير الغفلة قليل النطش، محبا للهر يقضى أكثر أوقاته في سماع الأغاني والتفرج على المساخر (١) . هذا الى أنه كان بنغيلا لدرجة الشح ، يدل على ذلك أن الملك الناصر داود صاحب الكرك على اثر نزاع بينه وبين الناصر يوسف صاحب حلب ترك بلده وذهب الى الخليفة المستعصم ليستعين به في مصيبتة فأودع لديه وديعة من الجواهر تبلغ قيمتها ما يتيف على مائة ألف دينار (٢) على أمل استردادها عند تحسن الأحوال ، ولما تحسن حاله وطلبها من الخليفة أخذ يماطله ، ولما ألح عليه « أرسل من حاسبه على ما وصله في ترداده الى بغداد من المضيف مثل اللحم والتبز والحطب والعليف والتبن وغير ذلك ، وضمن عليه ذلك بأعلى الأثمان وأرسل اليه شيئا نذرا ، وألزمه أن يكتب بخطه بقبض وديعته وأنه ما بقي يستحق عند الخليفة شيئا » فكتب خطه بذلك كرها وسار عن بغداد « (٣) » .

وقد انتقد صاحب فوات الوفيات الخليفة المستعصم فقال : « ولو لم يكن فيه الا ما فعله مع الملك الناصر داود في أمر الوديعة لكفاه حارا وشنارا » والله لو كان الناصر من بعض الشعراء وقد قصده وتردد عليه على بعد المسافة ومدحه بمدح قصائد، كان يتمين عليه أن ينعم عليه بقريب من قيمة وديعته من ماله ، فقد كان من أجداد المستعصم بالله من استفاد منه أحاد الشعراء أكثر من ذلك « (٤) » .

(١) أبو الفدا - المختصر في أخبار البشر ، ج ٣ من ١٧٦ وابن شاذان - فوات الوفيات ، ج ١ من ٢٢٧ والفخرى ، من ٢٤٤ وابن العبري ، من ٤٤٥ - ٤٤٦ والسبطري تاريخ الخلفاء ، من ١٨٥ والديار بكري - الضمير ج ٢ ، من ٤٢٠ .

(٢) القريزي ، السلوك لمعرفة دول الملوك ، من ٢٢٧ - ٢٢٨ .

(٣) أبو الفدا ج ٣ ، من ٢٠٠ .

(٤) فوات الوفيات ، ج ١ ، من ٢٢٧ .

كما أن السيوطي رماه بالضعف وحقره كل التحقير فقال عند كلامه على الخليفة المستنصر : « وكان له ( أى المستنصر ) أخ يقال له الخفاجي فيه شهامة زائدة وكان يقول ، لئن وليت لأعبرن بالعسكر نهر جيحون وأخذ البلاد من أيدي التتار وأستأصلهم - فلما مات المستنصر لم ير الدويدار ولا الشرايبي تقليد الخفاجي خوفاً منه وأقاما ابنه أبا أحمد للينه وضعف رأيه ليكون لهما الأمر ؛ ليقضى الله أمراً كان مفعولاً من هلاك المسلمين في مدته وتغلب التتار » (١) . ولم ينس ابن طباطبا أن يقال منه كما نال منه غيره . بل وحاول أن يكون أوسع منهم خطي في هذا السبيل فانتقض من عمله ما يشتم منه البعض فائدة ما وذلك في قوله : « وكان يجلس بغزاة الكتب جلوساً ليس فيه كبير فائدة » (٢) . ولكنهم جميعاً كانوا سطحيين في تقديمهم ، ولم يهتم صاحب فوات الوفيات بغير الناحية الخلقية التي يتجه إليها مؤرخو العرب دائماً في كلامهم .

(ب) الحالة الداخلية في عهده : ازدادت حالة العراق الداخلية في عهد المستعصم سوءاً ؛ بسبب ضعف الخليفة وما اجتمع فيه من الصفات السيئة التي جرت عليه وعلى بغداد كثيراً من الولايات وانتهت بقتله والقضاء على نفوذ أسرته . فقد كانت قلة معرفة المستعصم بتدبير الملك وانصرافه عن إدارة شؤون البلاد وضعف إرادته سبباً في استخفاف أعوانه به وطمعهم فيه وعملهم على الاستئثار بالسلطة دونه ، ثم أدى ذلك إلى تنازعهم فيما بينهم وانصرافهم عن شؤون الحكم ومن هنا كان استهتار العامة بالحكومة وكثرة الفتن وتفشي

(١) السيوطي - تاريخ الخلفاء . ص ١٨٥ .

(٢) الفهرست . ص ٢٤٤ .

القتال بـبغداد • كما أن بخله كان سببا في اضعاف الجيش •  
وستتناول فيما يلي شرح النزاع بين الرؤساء في بغداد في  
أيام المستعصم ثم ضعف الجيش وبعد ذلك اضطراب الأمن  
في بغداد •

١ - النزاع بين الرؤساء : عند موت الخليفة المستنصر  
سنة ٦٤٠ هـ ، اتفق الدفتردار الصغيرة أيك وكان رجلا كبير  
المطامع مع الشرايبي على اختيار ابنه أبي أحمد بدلا منه ، وذلك  
لما يعرفه فيه من الضعف والانصراف الى اللهو وحتى تنهيا له  
الفرصة لتوسيع سلطته والاستئثار بتصريف الأمور • وقد  
تمكن من تنفيذ رغبته هذه ، وتولى أبو أحمد الخلافة باسم  
المستعصم • كما أبعد عنه الخفاجي عنها وكان رجلا قوي  
الشكيمة (١) • وقد سارت الأمور كما يشتهي الدفتردار  
سنتين استوزر فيهما المستعصم نصير الدين أحمد بن الناقد  
وزير أبيه • فلما استوزر بعد ذلك مؤيد الدين محمد بن  
الملقمي سنة ٦٤٢ هـ تغيرت الحال لأنه ترك لهذا الوزير  
الأمر كلها يديرها كما يشاء (٢) كما أن هذا كان كبير  
المطامع فتدخل في كل صغيرة وكبيرة ، تعرضت بذلك سلطة  
الدفتردار للضياع •

غضب الدفتردار لسلطته المهددة وبدأ التنافس يشتد  
بينه وبين الوزير مؤيد الدين محمد بن الملقمي • ولما كان  
الخليفة يحب وزيره فقد رأى الدفتردار أن خير طريقة  
لابعاد الوزير هي الارهاق ، وقد سلك لهذا الغرض طريقا  
غير شريف فجمع حوله كثيرا من العيارين وأخذ يهدد الأمن ،  
ولما أعيته الحيل أخذ يدير المؤامرات لخلع الخليفة واقامة

(١) السيوطي - تاريخ الخلفاء - ص ١٨٤ •

(٢) الفخرى - ص ٢٤٧ •

آخر مكانه . أما الوزير ، فقد كان يقظا لم تفتسه أعمال الدفتردار وحاول أن يقضى عليها ، فأعلم الخليفة بها وطلب منه أن يقضى على مدبريها ، وهكذا صرنا نرى الاثنين يواجه كل منهما الآخر .

وقد كان النجاح حليف الدفتردار لأن الخليفة خاف من مؤامراته ودخل الرعب إلى قلبه حين رأى أتباعه الكثيرين من المياريين . ولذلك استدعاه إليه وأخبره بما نقله إليه الوزير وأكد له أن ثقته منوطة به ، وأنه لا يسمع ما يقال عنه . ولم يفعل ذلك فحسب بل عندما رأى الدفتردار بعد ذلك يماود خطته الأولى ويجمع أعوانه ويستعد لمهاجمته كتب بيده اقرارا ذكر فيه أنه يعتقد أن كل ما قيل عنه من قبيل المكائد والأكاذيب وأن ثقته فيه تامة كما أعطاه أمانا تاما ثم أحضره إليه وأمر بذكر اسمه في الخطبة بعد اسم الخليفة وتخلي عن الوزير ابن المقلمي (١) .

ويلاحظ أن الخلاف بين الوزير والدفتردار قد جر البلاء العظيم على بغداد ، وذلك لأن الدفتردار عندما كان في أول الأمر بعيدا عن الخليفة كان يجمع حوله المياريين الذين يعيشون فيها فسادا والذين نشروا الفوضى في ربوعها حتى مل أهلها حكومة المباسيين (٢) . كما أنه بعد أن أصبح الأمر له وقربه الخليفة إليه واستراح أهل بغداد من شر المياريين الذين كانوا يدبرون المؤامرات ويزعزعون الأمن حتى الوزير مؤيد الدين محمد بن المقلمي لفقد سلطته وانتصار منافسه عليه وأصبح يتحين الفرص لاسترداد

Quatremere (Trad.), Histoire des Mongols, pp. 227-229.

Quatremere, p. 229.

(١)

(٢)

سلطته أو الثأر لنفسه ، فلما هاجم المغول بغداد لم يخلص فى الدفاع عنها . . .

٢ - ضعف الجيش : لم يكن الجيش العباسى فى أيام الخلفاء العباسيين المتأخرين قويا بمعنى الكلمة . وقد رأينا كيف أن الخلافة فى أيام الخليفة الناصر لم تعتمد عليه فى القضاء على سلاجقة فارس ، كما أنه لم يتمكن من الوقوف أمام الجيوش الخوارزمية فى أيام الناصر والمستنصر . ولكنه كان على كل حال قوة ثانوية وانتصر انتصارات لا بأس بها ففضى على بعض الخارجين فى الداخل ، كما انتصر فى خوزستان على جيوش خوارزمية صغيرة وصد غارات مغولية متعددة .

وفى أوائل حكم الخليفة المستعصم ظل الجيش العباسى على حاله هذه وانتصر فى سنة ٦٤٣ هـ على المغول عند بقوبا من أعمال بغداد (١) . ولكنه بعد ذلك أخذ فى الضعف شيئا فشيئا . ويرجع هذا الضعف الى أسباب متعددة منها أن المستعصم كان بخيلا جدا محبا لجمع المال فلم ينفق على الجيش اللازم . وقد ويخه على عمله هذا عدوه هولاء بعد أن وقع فى يده ، فقد ذكروا أنه عندما استحوذ على ما كان لديه من الكنوز ، أمر بأن يقدم للخليفة من هذه الكنوز طعام ولما قال له الخليفة ان الكنوز لا تزيل جوعا ، رد عليه بقوله : « اذا كانت الكنوز لا تسد الرمق واذا كانت لا تحفظ الحياة فلماذا لم تعطها لجنودك ليحموك أو الى جنودى ليسالموك » (٢) . أضف الى ذلك أن مؤيد الدين بن العلقمى

(١) الديار بكرى ج ٢ ، ص ٤١٥ وأبو الفدا ج ٢ ، ص ١٨٢ .

(٢) Osborn, Islam Under the Caliphs of Baghdad, p. 400.

بعد أن رأى نفوذه قد ولى وأن الخليفة مال إلى أيك الدفتردار الصغير دونه وأن هولاء لم يقبل على بغداد بجيشه المظفر، أخذ يفكر في عمل شيء يستدر به عطف الفاتح فأمر بتسريح جيش الخلافة - وسواء أكان ذلك قد تم بعد أن أقنع ابن الملقى الخليفة بأن الأمراء المسلمين التابعين له كثيرون وأنهم إذا ما حلق الخطر بالبلاد مستعدون للدفاع عنها بجيوشهم (١) أم بعد أن أقنعه بأن الجيش يتكلف كثيرا من المال وإن الأفضل أن يسترضى المفسول بالمال المتوافر من تسريعه (٢)، فإن جيش الخلافة بعد أن كان في أواخر أيام المستنصر وأول أيام المستعصم يبلغ مائة ألف فارس، صار دون العشرين ألفا (٣) .

٣ - اضطراب الأمن في بغداد : جعلت المنازعات بين الأحناف والحنابلة الذين كانوا مصدر اضطراب لبغداد، وبين أهل السنة والشيعة الذين كانوا يسكنون ضاحية الكرخ الفربية، ومعظم الممارك بين الرعاع والطبقات الغنية - حياة المستعصم عبثا ثقيلا « (٤) .

أما الممارك بين أهل السنة والشيعة، فقد كانت لا تنقطع قبل أيام المستعصم لما بين الفريقين من حزازات وأحن كانت تنفجر لأوهى الأسباب، غير أنها كثرت كثرة مزعجة في أيام المستعصم - وقد تكون الفتنة التي وقعت بين الفريقين سنة ٦٥٥ هـ مع أهم هذه الممارك؛ لأنها امتازت عما عداها بتدخل عسكر الخليفة فيها وانتصاره لأهل السنة - وقد ذكروا أن

Howarth, Vol. 1, p. 197.

(١)

(٢) أبو الفدا ج ٢، ص ٢٠٢ والديار بكرى ج ٢، ص ٤٢٠ وابن خلدون ج ١، ص ٥٤٧ .

(٣) أبو الفدا - المختصر في أخبار البشر ج ٢، ص ٢٠٢ .

(٤) Sayed Ameer Ali, A Short History of the Saracens, p. 396.

(٤)

أبا بكر ابن الخليفة وركن الدين الدويدار أمرا المسكر فنهبوا الكرخ وهدموا أضرار النساء وركبوا منهن الفواحش وقتلوا كثيرا من الرجال (١) ، أضف الى ذلك أن هذه الفتنة كانت السبب المباشر الذي جعل الشيعة يقفون موقف العداء للمباسبين عندما هاجم المغول بغداد على ما سنرى .

ولم تكن المنازعات الطائفية هي وحدها السبب في اضطراب الأمن في بغداد ، بل ان المنافسة بين الرؤساء كانت في وقت من الاوقات من أكبر العوامل التي ادت الى هذا الاضطراب ، وذلك حين كان أعوان الدفتردار الصغير من الميارين يهاجمون الأبرياء ويقبضون عليهم ويملاون جو بغداد بفظائهم وحشة ورهبة ، وقد بلغ من أمرهم ان الخليفة المستعصم فزع منهم وأمر فخر الدين الدامقاني رئيس الادارة باتخاذ ما يلزم للقضاء عليهم (٢) . ولم يكن ارضاء الدفتردار طبعاً بتقريبه الى الخليفة قاضيا على مشاغباتهم مرة واحدة بل لابد أنهم وقد تشبهوا بروح القوضى مدة من الزمن كانوا يهددون الأمن بين حين وآخر .

(ج) الحالة الخارجية : ظلت الخلافة في عهد الخليفة المستعصم محتفظة بما كان لها من علاقات طيبة مع الدول الاسلامية وبما كان لها في نفوس المسلمين من احترام وقسدية . غير أنه وقد ضاقت رقعة العالم الاسلامي بعد زوال دولة السلاجقة في فارس والدولة الخوارزمية كما سبق أن ذكرنا ، انحصرت علاقات الخلافة وأصبحنا لا نكاد نعرض في ثنايا الكتب على غير ما كان بين الخليفة المستعصم

(١) أبو الفدا ج ٣ ، ص ٢٠٢ والنجاشي ج ٢ ، ص ٤٢٠ . وتاريخ ابن خلدون ج ٢ ، ص ٤٢٧ .

Quatremere, pp. 227-228.

(٢)



والأيوبيين ثم ما كان بينه وبين المماليك الذين خلفوهم على عرش مصر من علاقات . هذا وسنتناول فيما يلي الكلام عن حالة العالم الاسلامي في الفترة ما بين سنتي ٦٤٠ و ٦٥٦ هـ . ثم بعد ذلك نبين علاقات الخلافة بالأيوبيين ثم بالمماليك .

١ - العالم الاسلامي : طرأ على العالم الاسلامي في تلك الفترة كثير من الأحداث وجرت به كثير من التغيرات أدت جميعها الى اضعافه وفل شوخته ، واننا لا نكاد نعتبر على دولة من بين دوله قوية بجانب نافذة السلطان بل اننا لا نكاد نجد واحدة من بين هذه الدول لا يتغلغل فيها النفوذ المغولي ولا يخيفها شبح المغول .

(١) مصر : كان الحكم في مصر في ذلك الوقت للأيوبيين أولاً ثم بعد ذلك للمماليك ، أى أن نظامه لم يكن مستقراً . وقد حكم من الأيوبيين نجم الدين أيوب من سنة ٦٣٧ هـ حتى سنة ٦٤٧ هـ وكان قوى الشكيمة تمكن من الاحتفاظ بمركزه في مصر والشام ، على الرغم من أن الفرنجة هاجموا مصر في آخر أيامه . وبعد موته استدعى المماليك البحرية - الذين كان الصالح نجم الدين قد استكثر منهم في جيشه - ابنه الملك المعظم توران شاه صاحب حصن كيفا ؛ لينتقل أباه وليقف أمام الفرنجة (١) .

على أن حكم الملك المعظم توران شاه لم يطل ، لأنه بعد أن انتصر على الفرنجة أخذ يعتدى على المماليك البحرية فأوجسوا منه خيفة وقتلوه سنة ٦٤٨ هـ ثم ولوا شجرة الدر (٢) حكم

(١) المزيدي - السلوك لمحنة دول الملوك . ج ١ ، ص ٢٢٢ - ٢٥١ وابن الجوزي . ص ٤٥٢ - ٤٥٥ .

Lane-Poole, The Muhammadan Dynasties, pp. 77-78.

(٢) لكورها المزيدي في أكثر من موضع شجر الدر . ولم ينكرها شجرة الدر على ما هو مشهور .

البلاد - وكانت أزمة الصالح أيوب - كما نجفلوا عز الدين أيبك التركمانى مقدم العسكر ، وبذلك انتهى عهد الأيوبيين فى مصر (١) .

بدأ عهد المماليك فى مصر منذ قتل الملك المعظم على أن الأمور لم تستقر لهم فيها الا بعد مدة طويلة . وكانت المدة الباقية من الفترة التى نتكلم عنها - أى من سنة ٦٤٨ هـ حتى سنة ٦٥٦ هـ - تسودها الاضطرابات والفتن، فقد تزوج أيبك التركمانى من شجرة الدر فى ١٩ ربيع الآخر سنة ٦٤٨ هـ ثم خلعت شجرة الدر من الملك بعد أن حكمت نحو ثمانين يوما ، وأصبح عز الدين أيبك التركمانى فى الملك ولقب بالملك المعز فى آخر شهر ربيع الآخر . وبعد ذلك أشرك المماليك مع الملك المعز أحد أفراد أسرة بنى أيوب وهو الملك الأشرف موسى ابن الملك الناصر يوسف ؛ حتى يجتمع الكل على طاعته ويطيعه الملوك من أهله وذلك فى ٣ جمادى الأولى سنة ٦٤٨ هـ . كما أن المماليك فى يوم ٦ جمادى الأولى نادوا فى القاهرة بأن البلاد للخليفة المستعصم بالله العباسى وأن الملك المعز نائبه بها . وبعد ذلك صار الأمر للملك المعز والأشرف ثانية . ثم فى سنة ٦٥٠ هـ أزيل اسم الملك الأشرف موسى من الخطبة وانفرد الملك المعز باسم السلطنة . وفى سنة ٦٥٥ هـ، قتل الملك المعز بتدبير شجرة الدر وتولى بعده ابنه الملك المنصور نور الدين على وعمره خمس عشرة سنة تقريباً وظل فى الملك سنتين وثمانية أشهر وثلاثة أيام حتى قبض عليه الأمير سيف الدين قطز يوم السبت ١٤ من ذى القعدة سنة ٦٥٧ هـ وقصارى القول ، إن هذه الفترة كانت فترة

(١) القريظى - السلوك لمعرفة دول الملوك ج ١ ، ص ٢٥٩ - ٢٦٢ .

(٢) القريظى - السلوك لمعرفة دول الملوك ، ج ١ ، ص ٣٦٩ - ٤١٧ .

مضطربة لا يتوافر فيها شيء من الاستقرار وتتوالى فيها الحوادث سراها •

(ب) بلاد الشام : تمكن الأيوبيون فى هذه الفترة من الاحتفاظ بنفوذهم فى الشام ، ذلك أن الناصر صلاح الدين يوسف الذى أصبح صاحب حلب منذ سنة ٦٣٤ هـ بعد أن قتل المماليك البحرية الملك المعظم تورانشاه فى مصر سنة ٦٤٨ هـ - استولى على دمشق فى نفس السنة ، ثم حاول بعد ذلك عدة مرات أن يستولى على مصر ولكن جيوش المماليك صدته • على أن قوة الناصر يوسف لم تكن كبيرة ، كما أنه كان يهاب المغول ، يدلنا على ذلك ما ذكره المقريزى عند كلامه على سنة ٦٤٨ هـ حيث قال : « وفيها وصل الى الملك الناصر من قبل القان ملك التتر طمغا ( برامة ) صورة أمان فصار يحملها فى حياصته ( حزامه ) وسير الى القان هدايا كثيرة » (١) • أضف الى ذلك ما كان من ارساله ابنه الملك العزيز الى هولاكو سنة ٦٥٦ هـ ومع الهدايا وطلب منه نجدة ضد المماليك (٢) •

(ج) آسيا الصغرى : سبق أن ذكرنا أن المغول هزموا غياث الدين كيخسرو سلطان الروم السلاجقة سنة ٦٤٠ هـ واضطروه الى دفع جزية سنوية • وقد مات غياث الدين سنة ٦٤٣ هـ وخلفه على العرش ابنه الأكبر عز الدين كيكاوس الثانى وبدأت بذلك فترة كلها منازعات واضطرابات زادت فى ضعف دولة الروم السلاجقة وخضوعها للمغول • ذلك أن غياث الدين كان له ولدان آخران غير عز الدين أحدهما

(١) المقريزى : السلوك لمعرفة دول الملوك ج ١ ، ص ٣٧٩ •

(٢) المقريزى : السلوك ج ١ ، ص ٣٧٠ - ٤١١ وابن العبري • ص ٤٥٦ و ٤٠٢ -

علام الدين والثاني ركن الدين لم يرضيا بانفراد عز الدين بالسلطة دونهما . وكان أول الخارجين على عز الدين أخوه ركن الدين الذي سار الى الخان المغولي كيوك وطلب معونته وكان من أثر ذلك أن اقتسم البلاد مع عز الدين . على أن الأمر لم يستقر بذلك وتجدد النزاع بين الأخوين وانتصر عز الدين على ركن الدين وأسره وحبسـه . وقد كان من المصادفات ان وصل في ذلك الوقت القائد المغولي بيجونويان الى آسيا الصغرى بأمر الخان مانجو ليقوم بأعمال الفتح والتوسع ، فطلب من عز الدين أن يقدم له ولجنوده مشتي ( سنة ٦٥٤ هـ ) . ولما لم يجب عز الدين القائد المغولي الى طلبه قامت الحرب بينهما وانتهت بهزيمة عز الدين وفراره الى الامبراطور البيزنطي الاشكري Theodore II Lascaris في نيقية فأخرج بيجونويان ركن الدين من سجنه وولاه السلطنة في نفس هذه السنة ( ٦٥٤ هـ ) . وقد تبع ذلك رحيل المغول عن البلاد ورجوع عز الدين الى قونية وقيام النزاع بين الأخوين مدة خربت فيها بلاد سلطنة الروم ، ولم ينته الا في سنة ٦٥٦ هـ ، حين اتفق الأخوان على جعل نهر قزل ارمق حدا فاصلا بين أملاكهما . على أن عز الدين وأخاه أرادا أن يعطيا هذا الاتفاق صفة عملية ؛ فذهبا الى هولاكو وهو بهمدان بمد أن ترك بغداد بقليل وحصلا على موافقته (١) .

( د ) بلاد الجزيرة : لم يكن في بلاد الجزيرة في ذلك الوقت ( ٦٤٠ - ٦٥٦ هـ ) قوة اسلامية كبيرة فقد زال الفرع

(١) ابن العبري ، ص ٤٤٦ - ٤٦٨ .

Lane-Poole, The Muhammadan Dynasties, p. 158.

Cambridge Medieval History Vol. IV, pp. 503-510.

Encyc Of Islam Arts, Kaika'us II, Kilig Arslan IV.

الأيوبى الذى كان فيها سنة ٦٤٣ هـ (١٢٤٥م) حين قضى المغول على مظفر الدين غازى ، كما أن قوة مظفر الدين كوكبرى صاحب أربل انتهت بموته سنة ٦٣٠ هـ وأصبحت أربل من بعده خاضعة لتوابع الخليفة العباسى . ولم يبق هناك إلا أتاكىة الموصل التى كانت قد آلت الى بدر الدين لؤلؤ خدام أسرة زنكى ووزير عدة أفراد منها بعد موت ناصر الدين محمود بن القاهر بن نور الدين ووصول التقليد بولايته إياها من الخليفة سنة ٦٣١ هـ ، وظل بدر الدين لؤلؤ صاحب الأمر فى الموصل طوال خلافة المستعصم لا يشاركه فى ذلك انسان بل انه ملك جزيرة ابن عمر التى كانت تقع على دجلة شمالى الموصل من صاحبها الملك مسعود ابن الملك المعظم من سلالة أتاكىة زنكى وأمر بإخراجه . على ان ذلك ليس معناه أن قوة بدر الدين لؤلؤ بلغت الذروة ، اذ انه كان يخاف المغول ويهابهم حتى اننا نراه يرسل ابنه اسماعيل بالهدايا الى هولاكو وهو بهمدان على أثر انتهائه من فتح بغداد ثم يذهب بنفسه بعد ذلك ليقدم له الخضوع (١) .

(هـ) الاسماعيليه : لم يكن « الاسماعيليه » أحسن حالا من غيرهم من المسلمين ، ذلك أنه بعد موت رئيسهم جلال الدين حسن سنة ٦١٨ هـ ترك خلفه غلام الدين محمد ( ٦١٨ - ٦٥٣ هـ ) مياسة الرجوع الى أحكام الاسلام ومصادقة المسلمين وسار تبعا لمقائد الاسماعيليه التى تبيح التمتع بالملذات واليعد عن أحكام الاسلام . هذا الا أنه أصيب بمرض عقلى وأصبحت أوامره ونواهيه بعيدة عن جادة الصواب واضطربت شئون طائفته واعتلت ادارة حكومته حتى كثر اللصوص فى أملاكه . وبعد موته سنة ٦٥٣ هـ خلفه ابنه ركن الدين

(١) الغزيرى ج ١ ، ص ٢٤٧ وابن العبرى ، ص ٤٢٥ و ٤٥٦ و ٤٨٢ .

و Lane-Poole, The Muhammadan Dynasties, pp. 77, 162-163 .

خورشاه الذى يقال انه حرض على قتل أبيه فبصار سيرة بيته وارتكب كثيرا من المظالم ونزع الى الاستبداد وانتهى أمره بقضام المغول عليه وعلى طائفته سنة ٦٥٥ هـ (١) .

## ٢ - علاقة الدول الإسلامية بالخلافة فى أيام المستعصم

تكاد العلاقات بين الخلافة العباسية فى أيام المستعصم ( ٦٤٠ - ٦٥٦ هـ ) وبين العالم الاسلامى تنحصر فيما كان بينه وبين أمراء بنى أيوب فى مصر والشام ثم بينه وبين الماليك فى مصر بعد زوال سلطان الأيوبيين منها بقتل الملك المظلم تورانشاه سنة ٦٤٨ هـ . وليس العيب فى هذا راجعا الى الخليفة المستعصم ، بل اننى لا أستبعد أن يكون هذا الخليفة قد فكر فى السير على طريقة الخليفة الناصر ( ٥٧٥ - ٦٢٢ هـ = ١١٨٠ - ١٢٢٥ م ) ومالت نفسه الى نشر نفوذ الخلافة على العالم الاسلامى ولكن الظروف لم تساعد على تنفيذ فكرته . اذ كان الاسماعيليه قد عادوا الى معاداة العالم الاسلامى كما كانت الأمور فى دولة الروم السلاجقة تتحرك بالأصابع المفضولية وكان بدر الدين لؤلؤ صاحب الموصل لا يجرؤ على السير فى طريق غير طريق المغول .

ولا يبعد أن يكون الخليفة المستعصم قد تعلق - حين رأى المغول يغيرون على بلاده مرة بعد أخرى ويصبحون المحركين للأمور فى دولة الروم السلاجقة - بأخر خيط من خيوط النجاة وأراد أن يحافظ على الحكومات الاسلامية التى كانت فى مصر والشام ؛ حتى تمد له يد المساعدة حين يشتد به الخطر

المقولى ، كما لا يبعد أيضا أن يكون هذا هو السبب الذى من أجله نرى الخليفة يقوم بمحاولات عدة للتوفيق بين الملك الناصر يوسف صاحب الشام من جهة ، وبين الملك الصالح نجم الدين أيوب ثم الملك المعز أيبك فى مصر من جهة أخرى .

فقد أرسل الخليفة المستعصم سنة ٦٤٦ هـ الشيخ نجم الدين عبد الله بن محمد بن الحسن بن أبى سعد البادرانى لعقد الصلح بين الملك الناصر يوسف . وكان فى ذلك الوقت صاحب حلب فقط . وبين الملك الصالح نجم الدين أيوب على أثر استيلاء الناصر على حمص من صاحبها الأشرف ثم سير الصالح نجم الدين أيوب من مصر الى دمشق وإرساله الجيوش لمحاصرة حمص واستردادها من الملك الناصر ، ونجح الرسول فى مهمته وتقرر الصلح . كما أن الخليفة أرسل رسوله هذا سنة ٦٥٠ هـ الى مصر للاصلاح بين الملك المعز أيبك والملك الناصر يوسف ، وكان فى ذلك الوقت قد أصبح صاحب دمشق وحلب معا على أثر ما كان من سير الملك الناصر سنة ٦٤٨ هـ الى مصر ومعه كثير من أمراء بنى أيوب بغية الاستيلاء عليها وملاقاة الملك المعز له ثم انتصاره عليه واضطراره الى العودة الى بلاد الشام . وقد نجح الرسول أيضا فى تقرير الصلح بين الملكين سنة ٦٥١ هـ . وأرسل الخليفة الرسول نفسه مرة ثالثة سنة ٦٥٤ هـ لتجديد الصلح بين الملك الناصر والملك المعز على أثر ما كان من تسيير الناصر العساكر سنة ٦٥٣ هـ ومعهم بعض المماليك البحرية الذين كانوا قد تركوا مصر عندما قتل الملك المعز الأمير أقطاي خوفا من ازدياد نفوذه سنة ٦٥٢ هـ ، ونجح الرسول أيضا كمعادته فى عقد الصلح (١) .

(١) المزيلى - السلوك لمعرفة دول الملوك ج ١ ، ص ٣٢٠ - ٣٣١ و ٣٨٢ -

ويرجع نجاح الخليفة المستعصم فى محاولته التوفيق بين مصر والشام فى ذلك الوقت الى أن الأيوبيين سواء فى مصر أو فى الشام كانوا يسرون على طريقة من سبقوهم من حيث احترام الخليفة العباسى وتلقى الخلع منه . وهكذا كان يفعل الماليك حين أصبح لهم الأمر فى مصر . فقد بعث الخليفة المستعصم سنة ٦٤٢ هـ جمال الدين عبد الرحمن بن محبى الدين ابن الجوزى الى الملك الصالح نجم الدين أيوب ومعه الخلع التى كانت تتكون من عمامة سوداء وفرجية مذهبة وثوبين من ذهب وسيف مذهب وطلوق ذهب وعلمين من حرير وحسان فلبسها الملك نجم الدين أيوب (١) . كذلك بعث الخليفة المستعصم ابن الجوزى مرة أخرى الى الملك الصالح سنة ٦٤٣ هـ «ومعه التقليد والتشريف الأسود وهو عمامة سوداء وجبة وطلوق ذهب وفرس بمركوب بحلية ذهب ، ونصب المنبر وصعد عليه الرسول وقرأ التقليد فى الدهليز السلطانى والسلطان قائم على قدميه حتى فرغ من القراءة ثم ركب السلطان بالتشريف الخليفى (٢) » ولم ينس الصالح أيوب ذلك للخليفة المستعصم ، فلما حضرته الوفاة سنة ٦٤٧ هـ لم يعهد الى أحد بالملك ، بل قال : « اذا مت لا تسلم البلاد الا للخليفة المستعصم بالله ليرى فيها رأيه » (٣) .

ولم يحد الماليك عن طريق احترام الخلافة العباسية والاخلاص لها فى ذلك العهد، فلما قتلوا الملك المعظم تورانشاه سنة ٦٤٨ هـ وتركوا جثته فى المتصورة على شاطئ النيل ثلاثة أيام دون أن يدفنوه شفع فيه رسول الخليفة فقبلوا شفاعته ودفنوه (٤) . هذا الى أنهم عندما وضعوا على عرش

(١) القريزى - السلوك ج ١ ، ص ٣١٩ .

(٢) المصدر نفسه ، ص ٣٢٢ .

(٣) المصدر نفسه ، ص ٣٤٢ .

(٤) المصدر نفسه ، ص ٣٦٠ .



مصر شجرة الدر بعد قتل الملك المعظم تورانشاه ولم يرض عن عملهم الخليفة المستعصم وأرسل اليهم كتابا ينكر عليهم فيه تعيين امرأة ويقول : « ان كانت الرجال قد عدت عندكم فأعلمونا حتى نسير انيكم رجلا » ، تَبَلَّوْا نصيحته وعزلوا شجرة الدر عن الحكم وعينوا عز الدين آيبك التركمانى فى الملك ولقبوه الملك المعز ، وذلك فى أواخر ربيع الآخر سنة ٦٤٨هـ (١) \* ولم يقف أمرهم عند هذا الحد ، بل انهم فى يوم الأحد ٦ جمادى الأولى نادوا فى القاهرة ومصر بأن البلاد للخليفة المستعصم بالله العباسى وأن الملك المعز آيبك نائبه بها (٢) \* وفى سنة ٦٥٤هـ عندما أتم الشيخ نجم الدين البادرائى رسول الخليفة تجديد الصلح بين الملك المعز والملك الناصر يوسف صاحب الشام ، أرسل الملك المعز بصحبته الأمير شمس الدين سنقر الأقرع رسولا الى الخليفة ببغداد يلتمس تشريفه بالتقليد والخلع والألوية أسوة بمن تقدمه من ملوك مصر (٣) \*

على أن الخليفة المستعصم اذا كان قد نجح فى وضع نفسه فى موضع الحكم بين الملك الناصر يوسف وبين الملك الصالح أيوب ثم بين الملك الناصر يوسف وبين الملك المعز آيبك ، وادان كان قد نجح أيضا فى الاحتفاظ للخلافة بالاحترام فى مصر والشام وجعل حكاهما يلتمسون خلع الخلافة وتقليدها ، فان نجاحه لم يكن عظيما لأن الملك الناصر لم يكن شديد القوى كما أن المماليك لم يكونوا قد استقروا بعد فى الحكم على ما تقدم \*

(١) القرئزى - السلوك لمعرفة دول الملوك ج ١ ، ص ٣٦٩ \*

(٢) المصدر نفسه ، ص ٣٧٠ \*

(٣) المصدر نفسه ، ص ٣٩٨ \*

## الفصل الثانى

### حملة هولاكو

#### ١ - اعداد الحملة

رأينا فيما تقدم أن المغول فى أيام جنكيزخان وابنه  
أجطاي وحفيده كيوك تمكنوا من نشر نفوذهم فيما وراء  
النهر وفى خوارزم وخراسان وفارس والعراق العجمى  
وأذربيجان وبلاد الكرج وأرمينية ، كما اعترف بسيادتهم  
سلطان الروم السلاجقة ووصل نفوذهم الى شمال الشام ، ولم  
يبق خارجا عن دائرة نفوذهم فى غرب آسيا الا بلاد  
الاسماعيلية فى قوهستان والخلافة المباسية فى العراق  
العربى ، وسرى فيما يلى أن المغول لم يتركوا تلك الجهات  
طويلا بل أوقفوا بها كما أوقفوا بغيرها عندما سنحت لهم  
الفرصة . ذلك أن مانجوخان بن تولى الذى ارتقى عرش  
الخانبة سنة ١٢٥١م بعد أن وضع حدا للنزاع القائم بين  
بيتى جغتاي وأجطاي (١) وبعد أن ثبت مركزه وقتل أحفاد  
أجطاي الذين دبروا المؤامرة ضده (٢) ، أخذ يعيد المجد  
المغولى القديم ويحيى روح الحماس فى نفوس قومه فأعد

Cambridge Medieval History, Vol. IV, p. 641.

(١)

(٢) ابن العبري - تاريخ مختصر الدول ، ص ٤٥٩ .

Browne, Literary History of Persia, Vol. II, p. 482.

المدة لارمال حملتين حربييتين احدهما الى الصين والاخرى الى فارس (١) .

أما حملة فارس فهي التي تهمنا وقد أسندها مانجو الى أخيه هولالكو وعنى بها عناية فائقة وآية ذلك أنه خصص لها كثيرا من القوات المغولية المعاربة فوضع تحت تصرف هولالكو الجيش الذى كان قد أرسله الى ايران تحت قيادة بيجونويان داغونويان وجورماجون Gourmajoun والاخير الذى أرسله نحو كشمير وهندستان تحت قيادة طاهر بهادور Tair Behadur ، كما أمده بألف من الرجال ذوي الخبرة فى ادارة آلات الحرب وقاذفات النفط الذين أحضرهم من بلاد الخطا لهذه الغاية . وكانت بعض هذه الآلات عبارة عن جاذبات أقواس ميكانيكية تدور بمجلات ويمكنها أن تجذب ثلاثة أقواس فى وقت واحد وكل قوس منها يرمى سهامها يبلغ طول الواحد منها ثلاثة أو أربعة أذرع (١) . وكانت السهام مغطاة بريش الصقور والنسور ولها حافات قصيرة قوية . وأمر مانجو فوق ذلك بأخذ اثنين من كل عشرة رجال من جنود جنكينخان التى قسمت بين أبنائه وأخوته وأبنائهم أخوته لتكوين حرس خاص لهولالكو . ولم يهمل فى الوقت نفسه تموين الجيش فخصص لكل جندي ألف رحل من النبيذ ومثل ذلك من اللبن الحامض الذى كان يحبه المغول وألف رحل من اللحم ، كما أنه لم ينس أن يسهل لهذه الجيوش مهمة السير وأرسل رسله الى البرارى والمراعى التى تمتد من قره

Howorth, Vol. I, p. 193.

(١)

Browne, Literary History of Persia, Vol. II, p. 452.

و

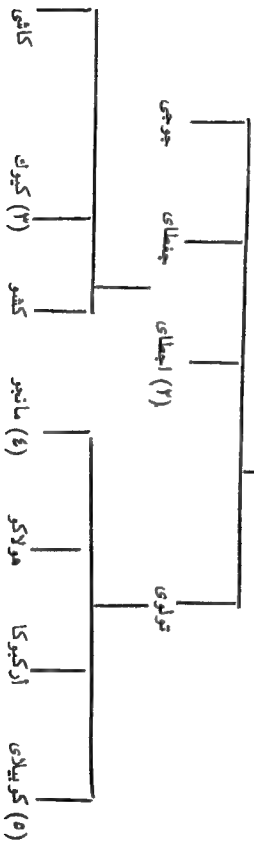
Cambridge Medieval History Vol. IV, p. 641.

و

(٢) الذراع مقياس يبلغ طوله ثلاثة أرباع الباردة .

## سلسلہ نسب ہولاکو

### (۱) جنگیز خان



قورم الى شاطيء جيحون والتي ستمر بها هذه الجيوش ليدعوا أهلها الى تقديم المعونة لها أثناء سيرها ولينذروهم من التعرض لها وليقيموا الجسور المتينة على الأنهار العميقة ومجارى المياه السريعة التي تعترض طريق هذه الجيوش (١) .

وبعد أن أعد مانجو ما يلزم من الرجال والمؤن والذخيرة لم ينس أن يضع لهولاءكو خطة العمل ويزوده بما يلزمه من النصائح وقد كان مما قاله : « لاحظ قى كل خطواتك أعمال جنكيزخان وعاداته وقوانينه جملة وتفصيلا - وعامل بالحسنى واغمر بشواهد محبتك وعطفك كل من يخضع لك ويطيع اوامرک ونواهيک من شواطيء جيحون حتى اطراف مملكة مصر . أما اذا ثار عليك انسان أو عصاك فشته في الصحراء هو وزوجته وأولاده وأسرته وجميع أقاربه واجمله فريسة للشدة والذل . وعندما تبدأ بقوهستان خرب القلاع والحصون واجمل أعالي كردكوه ولنيسير أسافلها ولا يهمنك ايقام أى حصن فى العالم أو أية بقعة من بقاع الأرض . حتى اذا أتممت كل هذا فسر الى العراق واقض على ساداتها وعلى من فيها من الأكراد الذين يقطعون الطرق بلصوصيتهم . وإذا قدم لك خليفة بغداد فروض الطاعة والخضوع فلا تأخذ منه شيئا ، أما اذا تظاهر بالفرور وإذا كانت أقواله ونواياه تموزها المودة فعامله كما تعامل أعداءك الآخرين » (٢) .

(١) ابن المبرى . ص ٤٦٠ - ٤٦١ .

D'Ohsson, Tome III p. 135.

Howarth, Vol. II, p. 193.

Quatremere, pp. 129-137.

Richard Coke, Baghdad the City of peace, p. 137.

Browne, Literary History of Persia, Vol. II, p. 453.

D'Ohsson, Tome III, p. 136-137. Quatremere, p. 141.

(٢)

## ٢ - قضاء هولاء على الاسماعيليه

كان ظهور طائفة الاسماعيليه على يد الحسن بن الصباح وكان اول مركز لها فى الموت على ما ذكرنا - وقد كان قدوم جنكيزخان الى ما وراء النهر فى ايام جلال الدين جد ركن الدين خورشاه الذى حكم من سنة ١٢١٠م حتى سنة ١٢٢٠م ، كما كان رسول جلال الدين هذا اول من قدم اليه فروض الطاعة بعد عبوره نهر سيحون (١) . بل ان الاسماعيليه ظلوا مدة طويلة فى صفاء مع المغول ويقال انهم هم الذين دعوا جنكيزخان الى القضاء على جلال الدين خوارزمشاه بعد رجوعه من الهند لما لحقهم على يديه من العنت ، ولكنهم بعد ما رأوا مطامع المغول لا تقف عند حد وان فتوحهم مستمرة فى الصين واوريا وخراسان والمراق المعجمى وآسيا الصغرى خافوا خطرهم وغولوا على مناجزتهم واخذوا يرسلون رسلهم الى اوريا سنة ١٢٣٨م يذنبون معونة ملوكها الذين عرفوهم ايان الحروب الصليبية . ولم يقف الأمر عند هذا الحد ، بل انهم حاولوا عمل اتحاد من جميع الامارات المجاورة لهم لصد خطرهم المشترك (٢) .

ولا بد ان خطة الاسماعيليه هذه أغضبت المغول وكانت سببا فى سوء معاملتهم لرسول شيخ الجبل الذى حضر مجلس انتخاب كيوك سنة ١٢٤٦م (٣) كما كانت ايضا سببا فى تقرير المغول بعد ذلك فى مجلس انتخاب مانجو ، ارسال حملة من ضمن اغراضها القضاء على الاسماعيليه هى حملة هولاء .

D'Ohsson Tome III, p. 174.

(١)

Browne, Literary History of Persia, Vol. II, p. 466.

و

Cambridge Medieval History, Vol. IV, 1. 638.

(٢)

(٣) يذكر ابن العبري ، ص ٤٥٠ ان كيوك حلف رسل الملاحدة مغلين مهانين سنة

٦٤٥ هـ

Browne, Literary History of Persia, Vol. II, p. 451.

و

وقد جاء فى صبح الأعشى « وعلت كلمة منكوتان ( يقصد مانجوخان ) صاحب التخت ووصلت اليه كتب أهل قزوین وبلاد الجبل يشكون من سوء مجاورة الملاحدة وهم الاسماعيلیة فجهز اليهم منكوتان اخاه مكوقان (لايد أنها هولاکو خان لان بقية الكلام تدل على ذلك ) لقتال الملاحدة وأخذ قلاعهم» (١)، أى انه يرجع ارسال هولاکو هذه الحملة الى طلب أهل قزوین وبلاد الجبال المعونة من المغول ضد الاسماعيلیة .

وقد خرج هولاکو من قره قورم فى فبراير سنة ١٢٥٤م بعد أن أقام مانجو له ولجنوده الولائم ، وسار حتى وصل الى الملق ثم منها الى «مرقند فى سبتمبر سنة ١٢٥٥م » وبعدها سار فى برارى كنغول حيث قدم له مسمود بك حاكم ما وراء النهر وتركستان خيمة مطرزة بالذهب ووصل مدينة كش التى كانت تقع الى الجنوب الغربى من سمرقند فى يناير سنة ١٢٥٦م - وقد مكث فى هذه المدينة شهرا تقبل فيه فروض الطاعة والولاء من الأمير أرغون حاكم خراسان وغيره من الكبراء الذين جاءوا حاملين الهدايا من المراق وخراسان وأذربيجان وأران وشروان وبلاد الكرج والذين كان من بينهم السلطان عز الدين وركن الدين من بلاد الروم السلاجقة وسعد بن الأتايك مظفر الدين من فارس ، كما أنه وجه الرسائل الى ملوك ايران وسلاطينهم ، يدعوهم فيها الى مساعدته ويقول : « آتينا طبقا لأمر الخان الأعظم لتدك حصون الاسماعيلیة ونقضى على هذه الطائفة قضاء تاما ، فان حضرتم بأنفسكم أمامى وعضدتهم مشروعى بتقديم الجند والذخيرة والآلات احتفظت لكم بما فى أيديكم من الولايات والجيوش والقصور ، أما ان أظهرتم على العكس من ذلك توائبا

(١) صبح الاعشى ج ٤ ، ص ٢٠٩ .

واهمالا فى تنفيذ أوامرى سرت اليكم بعد اتمام مشروعى  
بمؤن الله ولم أسمع منكم اعتذارا وعاملت حكوماتكم  
وأملككم كما لو كانت ملكا للكفار» (١) .

بقى أمام هولاكو أن يلاقى الاسماعيليه بعد أن اطمأن  
الى عدم وجود أخطار وراءه ، وبعد أن اكتسب مخالفة الأوامر  
فيما وراء النهر وفارس . وقد عول على ذلك فعلا فعبّر بقواته  
نهر جيحون فى أول ذى الحجة سنة ٦٥٣ هـ ( ٢ يناير سنة  
١٢٥٦ م ) وسار نحو قوهستان . ولما كان قد أرسل من قبل  
قائده قطبغا نويان بجيش عدده اثنا عشر ألفا فى خريف  
سنة ١٢٥٢ م الى هذه الجهة ليمهد له السبيل ، ولما كان هذا قد  
قام بواجبه خير قيام ، فإن هولاكو لم يلقى صعوبة كبيرة ولم  
يبدل مجهودا شاقا فيها ، وكل ما يذكر له فتحه ساوه وخواف  
حوالى آخر مارس سنة ١٢٥٦ م (٢) .

وقد ترك هولاكو قوهستان واتجه نحو بحر قزوين مارا  
بالتصورية وسهول راذكان ثم غبوشان التى كانت مغربة  
منذ حملات المغول الأولى فأعاد بنامها ، ولم يحل يوم ١٠  
شعبان سنة ٦٥٤ هـ الا وكان أمام أسوار خراكان وبستان (٣)  
وأصبح عليه أن يفتح معاقل الاسماعيليه الحصينة .

لو أن هولاكو عزم على فتح هذه المعاقل بالقوة للقى من  
شجاعة الاسماعيليه وروح التضحية المتأصلة فيهم ما أتمبه

D'Ohaon, Tome III, pp. 137-138.

(١)

Howerth, Vol. I, p. 183.

و

Quatremere, p. 161.

و

Richard Coke, p. 137.

و

Brown, Literary Hist of Persia, Vol. II, p. 453.

و

Drowne, Lit. Hist. of Persia, Vol. II, p. 458.

(٢)

Quatremere, pp. 183, 184. .

(٣)



واقض مضجعه وأطال حروبه وكبدته الخسائر الكبيرة ، ولكنه  
وقد كان بعيد النظر اتبع خطة أخرى وفرت عليه كثيرا من  
الجهود وقربت له أمنيته ، تلك هى الاستفادة من جبن  
ركن الدين خورشاه رئيس الاسماعيلية المقيم وقتذاك فى  
ميمون ديزه وادخال الرعب فى قلبه حتى يسلم ثم استخدامه  
فى فتح معقل الاسماعيلية •

بدأ هولاء بتنفيذ هذه الخطة وهو أمام اسوار بستانم  
فأرسل حاكم هراة مركتار Merketar ربه منكلمش Monkelmessu  
وأوصاهما بتهديد خورشاه وارهابه • ثم توالت المراسلات  
بينهما مدة طويلة (١) • وأخيرا أرسل اليه هولاء عطا ملك  
الجوينى حتى اذا لم يصل الى نتيجة بدأت جيوشه فى ضرب  
المدينة ، وهنا أثمرت خطته ثمرتها الأولى اذ خرج ركن الدين  
خورشاه من ميمون ديزه فى يوم ٢٩ شعبان ٦٥٤ هـ ( ١٩  
نوفمبر ١٢٥٦ م ) وقدم خضوعه لهولاء واستولى المنول  
بعد ذلك مباشرة على ميمون ديزه وخربوها ونهبوها  
وأحرقوها (٢) • ثم أيضا يستغلون ركن الدين خورشاه  
ويستفيدون من وجوده فى أيديهم فعاملوه بالحسنى فى أول  
الأمر حتى أطاعهم ودعا مدن الاسماعيلية الى التسليم لهم •  
وقد سلمت لهم نتيجة دعوته أكثر من خمسين قلعة (٣) أما

(١) ابن العبرى ، ص ٤٦٢ - ٤٦٤ •

Qualremore, p. 185.

D'Ohsson, Tome III, pp. 195-196, •

Browne, Vol. II, p. 458.

(٢) ابن العبرى ، ص ٤٦٤ •

D'Ohsson, Tome III, pp. 197-198.,

Howorth, Vol. I, p. 196.

ويلاحظ أن توسون ينكر أن المدن التى سلمت للمغول أكثر من اربعين لا أكثر من

خمسين •

المدن التي آيت سماع دعوة خورشاه بالتسليم مثل الموت فقد فتحت بالقوة في ٣٠ ذى القعدة سنة ٦٥٤ هـ ( ٢٠ ديسمبر سنة ١٢٥٦ م ) ، وحدث بعد ذلك أن أرسل هولاكو ركن الدين خورشاه الى قره قورم لمقابلة الخان الأعظم مانجو ولكن هذا الأخير لم يقابله وأمر يقتله وقتل جميع من بقى على قيد الحياة من أهل طائفته فقتل المغول على الاسماعيلية في ايران كقوة سياسية ؛ وان كان لا يزال لهم حتى الوقت الحاضر نسل في تلك البلاد (١) .

وإذا كنا قد رأينا أن جين ركن الدين خورشاه وسوء تدبيره كانا السبب في قضاء هولاكو على الاسماعيلية بهذه السهولة ، فيجب ألا يعزب عن بالنا عامل آخر لا يقل أثرا وهو الدور الذي قام به نصير الدين الطوسي الذي كان في الموت عندما دارت المعادئات بين هولاكو وركن الدين خورشاه . وقد أتى بهذا الرجل الى الموت نصير الدين حاكم قوهستان من قبل الاسماعيلية في أيام علام الدين والد ركن الدين خورشاه وظل بها منذ ذلك الحين محترما مكرما (٢) . ولكن هذه الإقامة كانت على غير رغبة منه ؛ لذلك لم يخلص لحكامها وبلغ كرهه لها أشده في أيام ركن الدين خورشاه . ويتلخص الدور الذي قام به في أنه اتفق مع جماعة ممن كانوا يقيمون مثله في الموت على غير ولاء على تسليم الاقليم لهولاكو اذا استدعى الأمر (٢) . وقد خدمته الظروف اذ لم تضطره

(١) ابن العبري . ص ٤٦٥ .

D'Ohason, Tom I, pp. 101-102. .

Browne, Vol. II, pp. 458-460.

D'Ohason, Tome III, p. 256. ,

Browne, Vol. II, p. 456.

Quatremere, p. 185.

و

و

(٢)

و

(٢)

الى تدبير مؤامرة لتسليم البلاد ولم تظهر للملأ خيانتة هو واخوانه ؛ لأن خورشاه سرعان ما اقتنع بضرورة التسليم للمغول مع أنه الخائن الذي غرر بخورشاه وخدعه وشجعه على التسليم وكلفه بذلك أمرا أفقده حياته وملكه وطائفته (١) -

### ٣ - قضاء هولاکو على الخلافة العباسية

بعد انتهاء هولاکو من أمر الاسماعيلية ذهب الى قرب قزوین فی ٢٧ ذی الحجة سنة ٦٥٤هـ وأقام الحفلات لميوشه المنتصرة ، ثم تحرك منها الى همدان فوصل اليها فی أوائل المحرم سنة ٦٥٥هـ ( أوائل يناير سنة ١٢٥٧م ) وعسكر بجيوشه فيها وأخذ يعمل على تنفيذ الشطر الثاني من برنامج الحملة التي بيده قيادتها - ويلوح لى أن هولاکو عندما فكر فى الخلافة العباسية وهو بهمدان عزم لأول وهلة على ابادتها ، على الرغم من أن مانجو بنصيحته التي وجهها اليه يوم أقام له ولجيوشه الولائم فى قره قورم لم يدعه الى القضاء على الخلافة العباسية بل طلب منه أن يترك أملاك الخليفة له اذا قدم فروض الطاعة وأظهر نواياه الحسنة - ويحقق ذلك لدى تقريع هولاکو للقائد المغولى بيجو نويان حين وصل الى همدان قادما من أذربيجان على عدم فتحه بغداد وقضائه على الخلافة (٢) - ولابد أن هولاکو عندما ترك قره قورم كان على رأى الحان الأعظم ؛ ولكنه بعد أن سار الى الغرب ورأى الأمراء يقدمون له فروض الطاعة حيثما وصل بينما الخليفة العباسى لم يكلف نفسه مؤونة ارسال رسول

Quatremere, p. 185.

(١)

Quatremere, p. 223.

(٢)

D'ohason, Tome III, p. 206.

من قبله كما أنه لم يمدد بالمعونة عند محاربته للاسماعيلية -  
لما رأى هولاكو ذلك كله حققه على الخليفة وعزم على  
الانتقام منه \*

وإذا كان هولاكو لم يسير جيوشه الى العراق حالما انتهى  
من محاربة الاسماعيلية ، فمن المحتمل أن يكون ذلك رغبة منه  
فى الاستعداد للحرب خصوصا وأن بيجو نويان حين دافع عن  
نفسه أمام تقريع هولاكو على تركه بغداد دون فتحها بالغ  
فى قوتها ووصفها بقوله : « الحقيقة أن هذه المدينة بسبب  
كثرة سكانها وجيوشها المديدة ، وبسبب ما تحتوى عليه من  
آلات الحرب والذخيرة وبسبب هذه الطرق الصعبة الضيقة  
التي يجب سلوكها قبل الوصول اليها - بسبب ذلك كله  
لا يمكن لأى جيش أن يقتحمها الا بصعوبة » (١) - اذ ليس  
من الحكمة والأمر على ما ذكره بيجو نويان الاسراع بمهاجمتها  
قبل اعداد العدة \* كما أنه قد يكون الدافع بهولاكو الى  
التريث رغبته فى الظهور بمظهر المطيع لتعليمات الخان  
الأعظم المنفذ لها \*

= ذكر دوسون أن هولاكو عاصر الجهات المجاورة لقروين فأصدا همدان فى ربيع الأول  
سنة ٦٥٥ هـ ( مارس سنة ١٢٥٧ م ) ولكر رشيد الدين ( ترجمة كترير ) أن هولاكو وصل  
همدان فى ١٢ رجب سنة ٦٥٥ هـ ( يوليو سنة ١٢٥٧ م ) على أن مجرى الحوادث على  
ما سنرى فيما بعد يدل على أن هذه التواريخ غير صحيحة \* اذ كيف تستطيع التوفيق بين  
هذه التواريخ وبين قول رشيد الدين نفسه فيما بعد أن وصول هولاكو الى كرمشاهان  
كان فى ٢٧ من المحرم \* ان الأقرب الى الصحة فيما أرى أن تكون مفادرة هولاكو للجهات  
المجاورة لقروين وذهابه الى همدان قد وقعت فى أوائل المحرم ، وأن يكون سيره منها بعد  
المضربين من المحرم - وهذا هو الذى أخذت به فى هذا الكتاب \*

D'Ohsson, III, p. 207.

Quatremere, p. 235,

( ١ ) دعوة الخليفة المستعصم الى التسليم : وعلى كل حال ، فقد كان أول ما قام به هولاكو فى همدان هو أن أرسل الى الخليفة المستعصم رسالة يمتب فيها عليه بسبب عدم امداده بالجند عند محاربتة للاسماعيلية ويذكره بأن المغول لم يهزموا قط ويدعوه الى تجريد حصونه من السلاح والحضور شخصيا اليه أو ارسال الدفتردار الصغير وسليمان شاه نيابة عنه . ويقول له انه ان فعل ذلك ضمن حريته وحفظ مركزه وان أبى أحل بنفسه وبأهله الدمار ؛ لأن جيوش المغول فى تلك الحالة ستسير الى بغداد وتستولى عليها منه لتخفضه من عزه ولا تدع أحدا فى قيد الحياة فى جميع أرضه ، ويختمها بقوله : « القمر يضى فقط عندما تغيب الشمس فلا تدق مسمارا بقبضتك ولا تخطيء الشمس بنور الشمعة أو تظن أنه يمكنك التوبة » ( ١ ) أى ان هولاكو اتبع فى أول الأمر وصية الخاں الأعظم مانجو فدعا الخليفة الى اظهار ميوله الحسنة نحو المغول وتقديم خضوعه لهم وان أحاط كل ذلك بتهديدات تفصح عن كراهيته للخليفة ورغبته فى النيل منه .

وقد جاء رد الخليفة المستعصم على هولاكو شديدا وان حرص على صوغه فى قالب مرن ، اذ دعاه الى الاقلاع عن غروره والرجوع الى خراسان وقال له : « أيها الشاب يا من بدأت بحياتك وشيكا وشربت كأس العز والحظ الحسق مع عشرة أيام وجمعت نفسك تبعا لذلك فوق العالم أجمع وظننت أن أوامرك هى أوامر القضاء ، كيف تطلب منى طلبا لا يمكنك تنفيذه ؟ أيخيل اليك أنك بذكاكك وقوة جيشك وشجاعتك ستأمر نجما من النجوم ؟ اتبع طريق الحسنى وعد الى

D'Ohsson, Tome III, pp. 215-217.

Quatremere, pp. 231-233,

(١)

خراسان ٠٠ « (١) - وأخذ يذكره بمجد الخلافة الفاسية وسلطة الخليفة الحالية وانتشار نفوذه على جميع المسلمين ويقول له : «ان ملايين من الحياة والرجالة على استعداد للحرب رهن اشارتي حتى اذا حلت ساعة الانتقام جففوا مياه البحر» (٢) ، كما أنه لم ينس في آخر الأمر أن يذكر أنه لا يريد حرباً لأنه لا يود أن تقام رعيته من سير الجيوش . فكانت النتيجة أن هولاكو وجد فيه مبرراً لتشدده ازام الخلافة العباسية وتكأة لتنفيذ ارادته في سحقها ، ورأى أنه ان حارب الخليفة بعد أن ظهرت نواياه السيئة وغروره القبيح لم يتخط الدائرة التي رسمها له مانجو . ويدلنا على ذلك أنه أرسل الى الخليفة يقول : « انك تركت نهج آبائك فاستعد للحرب وانتظر جيشاً قوياً ، ولو أن الشيطان وضع عراقيله أمام خططي لانتصرت عليه بعون الله » (٣) .

لم يهتم هولاكو بعد ذلك ولم يدخل الرعب الى قلبه حين وصله من قبل الخليفة المستعصم بدر الدين ديريكي وقاضي البندنجيين وأخذا يقولان له ، ان كل من حاول فتح بغداد فشل ورجع بالخيبة ويضربان له الأمثال ببيعقوب بن الليث الصفار الذي سار لفتحها ولكنه مات ، وأخيه عمروالذي أراد ما أراد أخوه ولكنه وقع في يد اسماعيل بن أحمد الساماني أسيراً وأرسل الى بغداد ليلاقي جزاءه ، والبساسيري الذي أقام الخطبة للخليفة الفاطمي المستنصر ولكن طغربك السلجوقي قضى عليه ، والسلطان محمد السلجوقي الذي تقدم لغزو بغداد ولكنه عاد هارباً ومات في الطريق ، ومحمد خوارزمشاه الذي

D'Ohsson, Tome III, pp. 217-218.

(١)

Richard Coke, p. 141.

و

Quatremere, p. 335,

(٢)

Ibid, 233.

(٣)

سار لهذا الغرض ولكن البرد اشد عليه ونزل الثلج على جيشه واضطر الى التقهقر بعد أن مات كثير من جنوده ثم لم يلبث أن مات هو نفسه في إحدى الجزر النائية في بحر قزوين (١) - نعم ، لم يتأثر هولاء بهذه الأقوال ، بل ازداد عزمه قوة وتمثل لهما بقول الفردوسى فى الشاهنامة « أقيموا حوله مدينة وسورا من الحديد وشيدوا حصنا وحاجزا من الصليب - اجمعوا جيشا من الشياطين والجن وسيروا بعد ذلك ضدى تحرقكم الرغبة فى النار فساخفضه ولو كان فى السماء وسأصل اليه رغم أنفه ولو كان فى معقل الأسد » (٢) ثم أخذ يعد المدة لمحاربة الخليفة المستعصم .

(ب) الاستعداد للحرب : ساءت العلاقات بين هولاء والخليفة المستعصم ، ولم يكن لتبادل المراسلات بينهما من أثر سوى جعل الحرب ضرورة لا بد منها ، وقد رأى هولاء بثاقب نظره أن يستولى على الجهات الواقعة فى طريقه الى بغداد قبل أن يعزم على السير إليها . لهذا أرسل الى حسام الدين أكه صاحب مدينة ديرتنك Dertenk وما جاورها من قبل الخليفة واستدعاه اليه وغمره بمعطفه وحاول أن يضمه اليه ، ولما لم يأنس فيه الاخلاص له ورآه يميل الى الرجوع الى صف الخليفة استدعى قطبغا نويان من ايران الوسطى ثم كلفه بمحاربته فسار اليه وقتله واستولى على بلاده ثم رجع اليه منتصرا (٣) . ويلاحظ أن هولاء لم يكتف بذلك ، بل أخذ يثير أحقاد الشيعة والمسيحيين ضد الخلافة العباسية (٤) .

D'Ohson, Tome III, pp. 212-222.

(١)

Quatremere, p. 251.

و

Quatremere, p. 253.

(٢)

D'Ohson, Tome III, pp. 222-224.

(٣)

Quatremere, pp. 255-259.

و

Richard Coke, Baghdad the City of Peace, p. 142,

(٤)

وعندما تأكد هولاكو أن في امكانه السير الى بغداد دون أن يتعرض له مصاعب ذات بال بدأ في أخذ رأى الفلكيين على عادة المغول اذا قدموا على غزو أو عزموا على أمر مهم . أما الفلكي حسام الدين الذى أرسله الخان مانجو مع هولاكو وكان ستيا يعطف على الخليفة المباسى فقد حاول أن يننى هولاكو عن عزمه واخذ يبين أن مشروعا يراد به فتح بغداد لن يعقبه خير ، وكان مما قاله : « الحقيقة انه حتى هذه اللحظة كل ملك تجاسر على السير ضد بغداد وأبناء العباس لم يبق له العرش ولا الحياة ، واذا أبى الأمير أن يسمع لنصائحى وتمسك بمشروعه فسينتج عنه ست مصائب كبيرة . أولا - ستموت الخيول جميعها وتصيب الجنود أمراض مختلفة ثانيا - لن تطلع الشمس ، ثالثا - لن يسقط المطر ، رابعا - ستهب رياح شديدة وسيعمانى العالم من هزات الارض ، خامسا - لن تخرج الأرض نباتا ما ، سادسا - سيموت الخان الأعظم فى هذا العام » . وقد كان فى تحديده وقتا لوقوع هذه الكوارث اكبر الخطأ لأن هولاكو اعتقله عنده حتى حل الوقت المعين ولما لم يحدث ما أشار به قتله (١) . وقد خالف الفلكي خوجه نصير الدين الطوسى حسام الدين وانضم الى صف الأمراء المغول الذين كانوا متمسكين بضرورة غزو بغداد وكانوا يرون أن حملة ضدها مشروع من أنسب المشروعات . وعندما سأل هولاكو عن رأيه فيما قاله حسام الدين أجابه بأن شيئا من الكوارث التى عندها لن يقع، وأكد له أنه سيحكم مكان الخليفة . ويذكر لنا رشيد الدين (٢) أن نصير الدين الطوسى ذكر ما ذكره لأنه خاف أن يتحققوا من كلامه ويفعلوا

D'Ohsson, Tome III, pp. 224-225.

(١)

Quatremere, p. 261.

و

Quatremere, p. 263.

(٢)



به ما فعلوا بحسام الدين ، أى انه يحاول أن يبرئه من وصمة تشجيع هولاء على غزو بغداد . بيتما يذكر لنا غير رشيد الدين من المؤرخين (١) أن نصير الدين فعل ذلك نكاية فى الخليفة العباسى الذى كان يكرهه لاختلافه عنه فى المذهب الدينى ولأنه جاء مرة الى بغداد وقدم اليه قصيدة شعرية فلم يجزه عليها .

والواقع ، اننى لا أجد فى سيرة نصير الدين الطوسى ما يبرئه من هذه التهمة ، فهو الذى كان سببا فى اقتناع خورشاه بالتسليم لهولاء ، هذا الى أن هولاء عندما أحضر حسام الدين ليناقش نصير الدين ويدافع أمامه عن رأيه أخذ نصير الدين يأتى بالحجج الدامغة للدلالة على كذب دعوى حسام الدين ، وكان مما ذكره أن كثيرين من أصحاب الرسول ماتوا فى الدفاع عن الدين ومع ذلك لم تقع كارثة ما وأن كثيرين من الناس خرجوا على بنى العباس ولم يلحقهم أذى وجعل يمثل بطاهر قائد المأمون الذى قتل محمد الأمين وبالأمرام الذين قتلوا المتوكل والمنتصر والمعتز وغيرهم (٢) . فلو أن نصير الدين لم يكن يكره الخليفة ويعمل على سقوطه أو لو أنه كما يقول رشيد الدين كان مضطرا الى تحبيذ المشروع ؛ لما وقف موقف المدافع عن الفكرة المحبذ لها الذى لا يتهاون فيها ولاكتفى بالقول بنجاح المشروع دون أن يفند أقوال حسام الدين .

هذا ما قام به هولاء استعدادا للحرب ، أما الخليفة المستعصم فعلى الرغم من أنه وافق الدفتردار الصغير وسليمان

D'Ohsson, Tome III, pp. 225-226.

(١)

Coke, Baghdad the City of peace, p. 142.

و

D'Ohsson, Tome III, p. 226.

(٢)

Quatremere, p. 263.

و

شاه على المقاومة (١) فانه لم يقم بما يجب عليه لصعد هذا الخطر المدلهم ولم يقم بعمل الاستعدادات اللازمة ، بل انه بعد أن أمر وزيره مؤيد الدين محمد بن الملقمي بجمع الجند وبعد أن نفذ الوزير أمره بعد مراوغة بلفت خمسة شهور عاد فنكص على عقبه ولم يوزع عليهم شيئا من ماله وعادوته طبيعة البخل المتحكمة فيه (٢) . وقد قيل انه كان ينتظر معونة الهية ، كما ذكروا أنه كان ينتظر مساعدة أمراء المسلمين له كما قال له وزيره ابن الملقمي (٣)، هذا وقد ذكر ابن العبري (٤) « وكان اذا نبه على ما ينبغي أن يفعله في أمر التاتار (كذا) اما المداراة والندخول في طاعتهم وتوخي مرضاتهم أو تجييش المساكر وملتقاهم بتخوم خراسان قبل تمكنهم واستيلائهم على العراق، فكان يقول أنا بغداد تكفيني ولا يستكثرونها لي اذا نزلت لهم عن باقي البلاد ولا ايضا يهجمون على وأنا بها وهى بيتى ودار مقامى» . وعلى كل حال فانه لزم خطة الجمود ولم يقم بعمل يستحق الذكر ولم تنزل عليه معونة الهية ولم يتف الأُمراء المسلمون لتجديده ، كما أن المغول لم يراعوا مواطنه ولم يفكروا في ترك بغداد له .

(ج) مسير هولاكو الى بغداد : وضع هولاكو وهو بهمدان خطة السير الى بغداد، وكانت هذه الخطة ترمى الى جعل بغداد في وقت من الأوقات محاطة بجيوشه من جميع النواحي على أن يكون هو في القلب ، بينما يؤلف جورماجون وبيجونويان ومن معها الجناح الأيمن ويذهبون الى الموصل عن طريق

D'Ohsen, Tome III, pp. 219- 220.

(١)

Ibid, p. 221.

(٢)

Quatremere, p. 248.

D'Ohsen, Tome III, p. 213.

(٣)

(٤) ابن العبري ، ص ٤٤٥ - ٤٤٦ .

أربل ويعبرون جسر الموصل ويكنون في وقت معين  
معسكرين غربي بغداد ، ويكون الجناح الأيسر مؤلفا من  
جيش كتبغانويان بعد أن يخرق لورستان (١) .

وقد بدأ هولكو سيره من همدان في أواخر المعمر سنة  
٦٥٥ هـ ( أواخر يناير سنة ١٢٥٧ م ) وأخذ معه من أمراء  
المغول كوكا الكا Kouka Ilka واركاتو Arkatou وأرجوناكا  
Argounaka ، ومن أمراء المسلمين آبا بكر سعد بن زنكي  
أتاك شيراز وبدر الدين لؤلؤ أتابك الموصل ، ومن الكتاب  
والعلماء قرطاي Karatay وسيف الدين وسكرتيره عطا ملك  
الجويني صاحب كتاب جهان جشا وخوجه نصير الدين  
الطوسي (٢) . ولما وصل إلى آسَد آباد أرسل رسولا يدعو  
الخليفة المستعصم إلى المثل بين يديه ، ثم واصل سيره . وفي  
دينور لقيه رسول الخليفة شرف الدين عبد الله بن الجوزي  
برسالة كلها تهديد ووعيد وفيها يطلب الخليفة من هولكو  
الرجوع ويعدّه في مقابل ذلك بدفع جزية سنوية . وقد رد  
هولكو هذا الرسول وقال له ساخرا : « لقد قطعنا طريقا  
طويلا فكيف نرجع دون أن نرى الخليفة . اننا بعد أن نتشرف  
بالمثل بين يديه وبعد أن نتحدث معه سنتسمع أوامره  
ونمود مباشرة . » (٣) . ثم بعد ذلك استمر في سيره  
وعبر بجيوشه الجبال الكردية حتى وصل إلى كرمانشاهان في  
يوم ٢٧ من شهر المحرم سنة ٦٥٥ هـ .

Howarth, Vol. I, p. 199.

D'ohsson, Tome III, p. 227.

Quatremere, p. 265.

Browne, Literary History of Persia' Vol. II, p. 460.

Dohsson, Tome III, p. 228.

Quatremere, pp. 265-267.

(١)

(٢)

و

و

(٣)

و

صارت جيوش هولاكو فى كرمانشاهان قريبة من قوات الخليفة التى كانت معسكرة فى المكان الواقع بين بلدتى بمقويا وباجسرا تحت قيادة مجاهد الدين آييك الدفتردار الصغير وابن قره (١) . وأصبح التصادم بينهم أمرا لا بد منه . ولكن المغول حالوا دون هذا التصادم بكل الطرائق الممكنة لأنهم على ما يظهر كانوا يخافون عواقبه وقنعوا فى أول الأمر بالعمل على تمزيق القوات الخلافية وذلك باستمالة الأتراك الموجودين فيها ، وقد استعملوا لهذه الغاية الأتراك الذين يعملون فى صفوفهم ، معتقدين أن تأثيرهم على أبناء جنسهم لا بد أن يكون كبيرا ولكنهم فشلوا وأثبت الأتراك الذين فى صف الخليفة أنهم مخلصون له وأنهم عازمون على البقاء معه حتى النهاية ، وتجلى إخلاصهم فى رد أحدهم المسمى قره سنقر الذى كان يقود مقدمة جيش الخليفة على كتاب أرسله إليه أحد الكشاف الأتراك فى الجيش المغولى واسمه سلطان جوك Sultan Djouk . فقد كتب سلطان جوك يقول انه تركى مثله خضع لهولاكو فلم يلق منه الا كل خير ، ودعاه الى الانضمام الى هولاكو هو الآخر حتى يحتفظ بحياته وحياة أبنائه وأسرته ، ولكن قره سنقر رد عليه ردا شديدا قال له فيه ان كل من حاولوا فتح بغداد أو الاعتداء على الخليفة الباسى باعوا بالفشل ، وذكر له أن الخليفة عندما علم يسير هولاكو حنق وعزم على القضاء عليه ، ثم طلب منه اذا كان يريد سلما أن يبدأ باقناع هولاكو بالرجوع الى همدان ووعدده

بأنه فى هذه الحالة سيوسط الدفتردار لاقتناع الخليفة  
بالرضاء بالسلم (١) .

اغتاظ هولاء لهذا الفشل وكان مما قاله عندما علم  
بما رد به قره سنقر : « ان قوتى قائمة على سيف الخالق  
وليست قائمة على الذهب والفضة ، واذا أحببني الله وقانى  
فمن ذا الذى يخيفنى من الخليفة وجنده » ان ناظرى لا تختلف  
أمامه النملة والبعوضة والفيل أو النبع والنهر والبحر  
والنيل - - (٢) ، ولكنه مع ذلك لم يجسر على أن يتبع طريق  
القوة بل أراد أن يراوغ الخليفة ويكسب الوقت فأرسل اليه  
يقول : « اذا كان الخليفة عازما على التسليم فليات بنفسه  
اليينا واذا كان عازما على محاربتنا فليرسل الوزير وسليمان  
شاه والدفتردار قبل كل شيء ليصفوا الى مطالبنا » (٣) ثم اراد  
أن يتخلص من مقاومة جيوش الخليفة له بعد ان فشل فى  
تمزيقها فاستدعى بيجونويان وسنجاك Soundjak وسنتوا  
Sountoi وبفانيمور Boukatimour على عجل وأمرهم  
بالاسراع الى عبور دجلة ومهاجمة بغداد من الغرب (٤) .  
وكان النجاح حليفه ، لأن قوات الخليفة المعسكرة بين بمقويا  
وباجسرا عندما علمت بمهاجمة القوات المقلية لبغداد من  
الغرب تحركت من مركزها وعبرت نهر دجلة لتصددها وبذلك  
تركته حرا طليقا فسار حتى وصل شاطيء نهر حلوان فى  
يوم ٩ من ذى الحجة سنة ٦٥٥ هـ (١٨ ، ديسمبر سنة ١٢٥٧م)  
ثم عسكر فى خانقين حتى يوم ٢٢ من الشهر نفسه ، ثم واصل

D'Ohsson, Tome III, pp. 228-229.

Quatremere, p. 269.

Ibid, p. 272.

D'Ohsson, Tome III, p. 229.

Quatremere, p. 272.

Quatremere, p. 267.

(١)

و

(٢)

(٣)

و

(٤)

سيره حتى عسكر شرقى بغداد فى يوم ١١ من المحرم سنة ٦٥٦هـ ( ١٨ يناير سنة ١٢٥٨ م ) ( ١ ) أى بعد سنة تقريبا عن تركه همدان -

ويجب ألا ننسى هنا أن ييجونويان وزملاءه قاموا بهذا الدور تبعا للمخطة التى رسمها هولاكو لجيوشه فى همدان، وكل ما فى الامر أنه سيرهم فى الوقت المناسب فرمى عصفورين بحجر واحد ، اد وصل أسوار بغداد الشرقية دون أن يلقى مقاومة كما وصلت جيوش ييجونويان وزملائه الى بغداد الغربية .

وقد بذلت قوات ييجو نويان وزملائه مجهودا كبيرا : إذ أمرحت منذ دعاها رسول هولاكو وقابلته فى المكان المسمى طاق كسرى Tak-kearra ثم تلقت أوامره وأحرقت أكتاف الحيوانات على عادة المغول ثم يمت شطر بغداد الغربية وعبرت نهر دجلة عند تكريت على جسر من القوارب اقامته فى أربع وعشرين ساعة بعد أن قطع أهل تكريت الجسر الذى كان بدر الدين لؤلؤ صاحب الموصل قد أقامه لعبورها - وسارت فى محاذاة قناة دجيل حتى عسكرت على شاطئ نهر عيسى - وبعد أن استراحت من العناء الذى لاقته طلب ستجاك من ييجو نويان أن يؤمره على مقدمة الجيش ثم سار حتى وصل قريبا من حى الحربية ، ولكن قوات الخليفة كانت قد عبرت نهر دجلة فلاقتهم فى ٩ المحرم سنة ٦٥٦هـ ( ١٦ يناير سنة ١٢٥٨ م ) وهزمته بقرب الأنبار على بعد

( ١ ) ابن العبري ، ص ٤٧٢ .

D'Ohsson, Tome III, p. 232.

Quatremere, p. 281.

تسعة فراسخ من بغداد واضطرت الى التقهقر والامراع للانضمام الى قوات المغول التي تركها وراءه . وقد حدث بعد ذلك أن سارت قوات الخليفة متتبعة الجيش المنهزم غير مكتفية بما أحرزته من نصر ، فاضطرت قوات بيجو نويان وزملائه ازاء ذلك الى ملاقاتها ، ووقعت بذلك موقعة شديدة في منطقة دجيل استغرقت مساء ٩ وصباح ١٠ من المحرم سنة ٦٥٦ هـ ( ١٦ وصباح ١٧ يناير سنة ١٢٥٨ م ) - وعلى الرغم من أن قوات الخليفة أحرزت الغلبة في مساء ٩ المحرم ، فإن المغول نجحوا ليلا بسبب قطع أحد الجسود و اغراق ما وراء معسكر الجيش العباسي . ويقول الديار بكري (١) ان أتباع الوزير ابن العلقمي هم الذين أغرقوا المعسكر ، كما يقول براون (٢) ، ان المغول فعلوا ذلك بمعاونة المهندسين الصينيين الذين أحضروهم معهم . وعلى كل حال ، فإن المغول لم يهزموا هذا الجيش في صباح ١٠ المحرم فحسب بل أنزلوا به الخسائر الفادحة أيضا ، فقتل من قواده فلاح الدين وابن قره وقره سنقر ، كما قتل من جنده اثنا عشر الفا عدا من غرقوا وغطاهم الطين ، ولم ينج منكم الا من رمى بنفسه في الماء أو من دخل البرية ومضى على وجهه الى الشام أو الحلة أو الكوفة وكان الدفتردار الصغير ممن نجوا اذ تمكن من الوصول الى بغداد على رأس شزيمة صغيرة (٣) .

(١) الديار بكري - الخميس ج ٢ ، ص ٤٢٠ .

(٢) Brown, Literary History of Persia, Vol. II, p. 461.

(٣) ابن العبري ، ص ٤٧٢ والفخرى ، ص ٢٤٦ .

D'Oshson, Tome III, pp. 228-230-232.

Browne, Literary History of Persia, Vol. II, p. 461.

ملاحظة - كان معسكر الخليفة في هذه الواقعة في غاية القلة على ما ذكره صاحب الفخرى ( ص ٢٤٦ ) وعشرين الفا على ما ذكره صاحب طبقاتي ناصري ( براون - تاريخ فارس الادبي ج ٢ ص ٤٦١ ) ، بينما كان جنش بيجونويان وزملائه يريد على الثلاثين الفا على ما ذكره صاحب الفخرى ( ص ٢٤٦ ) وثمانين الفا على ما ذكره صاحب طبقاتي ناصري ( براون ، ص ٤٦١ ) .

وعلى كل حال ، فقد كان انتصار القوات المغولية عظيما  
مكنهم من دخول بغداد الغربية في ١٥ المحرم سنة ٦٥٦ هـ  
(٢٢ يناير سنة ١٢٥٨م) والسيطرة على جميع أجزائها(١) .

هذا فيما يختص بالجناح الأيمن والقلب ، أما الجناح  
الأيسر الذي كان يقوده قطبغا نويان فكل ما نعلمه عنه أنه  
اخترق لورستان وتقدم حتى أصبح في يوم ١٥ المحرم سنة  
٦٥٦ هـ عند صرصر (٢) .

(٥) حصار بغداد : إذا ذكرنا حصار بغداد فاننا نقصد  
حصار المغول لبغداد الشرقية ، وذلك لأن تلك المدينة الشرقية  
كانت مقر الخليفة وحكومته كما أن أهل بغداد الغربية  
تدفقوا إليها منذ عبرت جيوش بيجو نويان وزملائه نهر دجلة  
عند تكريت عازمة على غزو بغداد من الغرب ، ويقول صاحب  
الفخرى : وقد بلغ من شدة رغبتهم في الذهاب إليها أنهم

= وأحب أن أتبه في هذا المقام إلى أن مراون خطا حين ذكر أن الجيش الذي كان  
يزيد على ثلاثين ألفا هو جيش هولاكو لا جيش بيجونويان ، فأسبأ هذا الخبر إلى صاحب  
الفخرى ( براون ، ص ٤٦١ ) فقد رجعت إلى هذا الكتاب فلم تجد فيه شيئا من هذا  
القبيل بل وجدت هذا النص : فلما وصل للعسكر السلطاني إلى دجيل وهو يزيد على  
ثلاثين ألف فارس خرج إليه عسكر الخليفة مصحبة مقدم الجيش مجاهد الدين أبيه النويدار  
وكان عسكرا في غاية القوة فالتقوا بالحانب الغربي من بغداد قريبا من البلد ، وهو  
يبين بكل وضوح أن الجيش الذي كان يربو على ثلاثين ألفا هو جيش بيجونويان وزملائه  
الذي هاجم بغداد من الغرب لا جيش هولاكو الذي هاجمها من الشرق . ولابد أن براون  
حين وجد ابن طباطبا يذكر أن العسكر السلطاني يربو على ثلاثين ألفا ، ظنه عسكر هولاكو  
وهو معنوي في ذلك لأن ابن طباطبا ذكر كلمة العسكر السلطاني قبل ذلك مرات وكان يقصد  
بها دائما عسكر هولاكو الذي هاجم بغداد من الجهة الشرقية .

D'Ohsson, Tome III, p. 232.

(١)

Quatremere, p. 281.

و

D'Ohsson, Tome III, p. 232.

(٢)

صرصر بالفتح وتكرر المصاد والراء وهما قريتان من سواد بغداد صرصر العليا  
وصرصر السفلى وهما على شبة نهر عيسى ... وبين السفلى وبغداد نحو فرستين (راجع  
لفظ صرصر في معجم البلدان لياقوت) .



كانوا يعطون الجذافين الذين ينقلونهم بقواربهم من ضفة دجلة الغربية الى ضفته الشرقية أسورة من الذهب وملابس مطرزة من الذهب وعددا كبيرا من الدنانير (١) .

وقد احاط المغول ببغداد الشرقية منذ وصولهم احاطة السوار بالمعصم . فهولاكو الذى وصل عن طريق خراسان عسكر فى وسط القوات التى توجد أمام الأسوار الشرقية تجاه برج العجم ، بينما عسكر من الأمراء الذين كانوا يرافقونه الكا نويان Ilka Noyan رحبا Ferba امام باب كلواذى على يسار هولاكو ، وانضم اليهم قطبغا نويان الذى كان يكون بجيشه الجناح الايسر للقوات جميعها - على ان المؤرخين ، ومن بينهم هورث ودوسون ، لم يذكروا عند كلامهم على ترتيب الجيوش المغولية أثناء حصارها مدينة بغداد تينا عن انضمام قطبغا نويان الى هذه القوات التى عسكرت أمام باب كلواذى ، ونستطيع أن نزيد ما ذهبنا اليه مما ذكره هؤلاء المؤرخون فى موضع آخر من أن الخليفة بعد أن خرج من بغداد نقل الى معسكر قطبغا نويان أمام هذا الباب ووضع فى خيمة . أما كولى Kouli وبلجا Boulga وتوتا Toota وشيراسون Shiramoun وأركيو Arkio ، فمكروا تجاه الجزم الأكبر من السور الشرقى بقرب باب السلطان على يمين هولاكو ، هذا بينما عسكرت جيوش بيجو نويان وسنجاك فى محلة المستشفى العضى كما عسكرت قوات بفاتيمور فى محلة القرية ، وكانت بذلك جميعها تطل على بغداد الشرقية من الغرب وتحول دون وصول المدد اليها عن طريق نهر دجلة (٢) .

(١) للفردى . ص ١٤٦ .

D'Ohason, Tome III, p. 230.

D'Ohason, Tome III, p. 232, 230

Quatremere, pp. 281-283, 280.

ولم تترك هذه القوات منذ اتخذت أماكنها حول بغداد فرصة تمر دون أن تستخدمها في تقريب الغاية التي تسعى إليها وهي الاستيلاء على هذه المدينة ، فأقامت أمام أسوارها أسوارا أخرى موازية لها من الأتربة كما حفرت خندقا بجانب المدينة ووراء هذه الأسوار ، وأتمت هذه الأعمال جميعها في أربع وعشرين ساعة وتمكنت بذلك من فصل المدينة عما جاورها . هذا الى أنها كونت من الانقاض الموجودة حول المدينة أكواما عالية جعلتها مقاعد لقاذفات الأحجار (المرادات) وآلات النفع وبذلك جعلت المدينة تحت رحمتها . أضف الى ذلك أنها عندما وجدت أن العجالة التي تحتاج اليها المرادات لا توجد حول بغداد أحضرتها من جبل حميرين وجالولا وهي أماكن تبعد عن بغداد شمالا بمراحل طويلة تقطع في ثلاثة أو أربعة أيام ، كما أنها كانت تستعيض بالاحجار عند عدم وجودها بقطع من جذوع النخل . ومن الغريب أن الجيوش المغولية لم تهمل الناحية المعنوية فيها وفي أعدائها ، فكانت تقويها في أفرادها بحثهم على العمل كما سنرى ، وكانت تضعفها في أعدائها بنشر عوامل الانقسام في صفوفها اما برمي المنشرات عن طريق تثبيتها في سهام ترميها داخل الأسوار أو بالاتصال برجال من أعوان الخليفة (١) .

بدأ هجوم هذه القوات المغولية على الأسوار الشرقية في ٢٣ من شهر المحرم سنة ٦٥٦ هـ ( ٣٠ يناير سنة ١٢٥٨ م ) فضربت هذه الأسوار ضربا شديدا في جميع نقطها ،

(١) ابن العبري ، ص ٤٧٢ - ٤٧٤ .

D'Ohsson Tome III, pp. 232, 234.

Howorth, Vol I, p. 199.

Quatremere, pp. 283-285.

ويلاحظ أن عدد الأبراج التى كانت تقوم على هذه الأسوار كان يبلغ مائة وثلاثة وستين وكان من أهمها برج المعجم . وقد ظل الضرب عدة أيام متوالية ثم أخذ أثره فى الظهور فى يوم ٢٥ المحرم ( أول فبراير ) حين تصدع برج المعجم أمام هجمات فرقة هولاكو ، كما ظهر هذا الأثر أيضا فى يوم ٢٩ المحرم ( ٥ فبراير ) حين استولت هذه الفرقة نفسها على الثغرة التى أحدثتها بالقوة . ثم اشتد حماس القوات المغولية المواجهة لباب السلطان على أثر لوم هولاكولها على تكاسلها ، فهاجمت السور المواجه لها واستولت عليه وأصبح بذلك جميع السور الشرقى فى قبضة المغول . ومما تجب ملاحظته أن المغول حين كانوا يهاجمون السور الشرقى لجأ هولاكو الى اضماف الروح المعنوية فى أهل بغداد فى الوقت الذى قوى فيه الروح المعنوية فى جنوده ، وقد استعمل لهذا الغرض نشرات ثبتها فى سهام رمى بها داخل الأسوار وفيها يقول : « ليتأكد القضاة والمعلماء والشيوخ والشيعية والتجار وكل من لا يحمل سلاحا ضدنا أننا سنمنون حياتهم(١) » .

ويعد أن سيطر المغول على الأسوار الشرقية أرادوا أن يجعلوا اشرافهم على الجهة الغربية تاما ؛ حتى لا يتمكن أحد من المحاصرين أن يجد له مهربا وحتى لا يترك الباب مفتوحا أمام أهل بغداد ليستعملوا العون من خارجها ، فأمر هولاكو بإقامة جسرين من القوارب المسلحة على نهر دجلة شمالى

(١) ابن العبرى ، ص ٤٧٤ .

D'Oshson. Tome III, pp. 222-224.

Howarth, Vol. I p. 180.

Quatremere, pp. 182-220.

Coke, Baghdad the City of Peace, p. 147.

Osborn, Islam Under The Caliphs of Baghdad, p. 202.

بغداد وجنوبها ، كما أمر بإقامة حواجز من الأتربة على شاطئ النهر ووضع المراتد عليها ، هذا الى أنه أمر بوضع قوات تشرف على الطرق الموصلة الى البصرة وعهد الى بغاتيمور ومعه عشرة آلاف بحراسة طريق المدائن ، وكانت هذه الاحتياطات التي اتخذها المغول في محلها . اذ ان الدفتردار الصغير حين رأى أن المغول يضيّقون الدائرة على بغداد أراد أن يقنع الخليفة بالفرار عن طريق قناة دجيل والفرات فلما أخفق عول على الهرب وحده وسار في دجلة نحو الجنوب ؛ ولكن القوات المغولية ردت به بوابل من الحجارة وبمقدوفات النفط بعد أن استولت على ثلاثة من القوارب التي كانت ترافقه وبعد أن أفقدته كثير من أتباعه (١) . وعلى كل حال ، فإن حلقة الحصار أصبحت كاملة حول بغداد ولم يبق أمامها الا طريق واحد هو التسليم .

(هـ) سقوط بغداد : منذ تجمعت القوات المغولية حول بغداد وبدأت في حصارها ، أحس الخليفة المستعصم بالخطر الكبير الذي يهددها وبدأ يفكر في انقاذها . وقد اتبع لهذه الغاية طريقة استمالة هولاء واسترضائه ، فأرسل في أول الأمر وزيره ابن الملقمى وأمره بأن يقول لهولاء باسمه : « طلب مني الأمير المغولي ارسال وزيرى وهأنذا اليوم أقتنع بما طلب مؤملا أن يحفظ الأمير كلمته » . وقد رمى بذلك الى اقناع هولاء بارسال الوزير اليه والرجوع من حيث أتى . وكان مع الوزير بطريق نساطرة بغداد أرسله الخليفة عندما علم بأن لهولاء زوجة مسيحية . ولكن هولاء رد عليه بقوله : « عندما وعدت هذا الوعد ( وهو الرجوع اذا

D'Ohsson, Tome III, p. 225.

Quatremere, p. 291.

Coke, Baghdad the City of Peace, p. 146.

(١)

و

و

أرسل الخليفة وزيره) كنت لا أزال تحت أسوار همدان ، أما الآن وأنا أعسكر أمام بغداد وقد أصبح بحر المشاكل والعداوة فى أشد الهيجان كيف أكتفى باستقبال أحد كبار رجال الدولة - يجب أن يرسل الخليفة رؤساء حكومته الثلاثة الوزير والدفتردار وسليمان شاه - وفى اليوم التالى أرسل الوزير وتسعة من حاشيته وعددا من أشهر كبار رجال بغداد؛ ولكنه لم يصل الى غرضه أيضا وردهم هولاءكو دون أن يعبرهم أى اهتمام(١) - ولما ضيق المغول الخناق على بغداد وحاصروها من جميع جهاتها ولم يمكنوا الدفتردار من الهرب كما تقدم فكر الخليفة مرة أخرى فى استمالة هولاءكو وأرسل فخرالدين الدامغانى وابن درنوش ثم ابنه الأوسط آبا الفضل عبدالرحمن وكثيرا من رجال حكومته يعملون الأموال الكثيرة - وفى اليوم الثالث الموافق آخر المحرم سنة ٦٥٦ هـ (٦ فبراير سنة ١٢٥٨ م) أرسل الخليفة ابنه الأكبر ومعه الوزير وعدد من أشهر رجال الحاشية ولكن هولاءكو لم يسمع لهم وردهم جميعا وفدا بعد الآخر يجرون أذيال الخيبة والفشل وطلب من الخليفة إرسال الدفتردار الصغير وسليمان شاه ، وهكذا لم تفلح الطرائق التى اتبعها الخليفة لاستمالة هولاءكو نهائيا (٢) -

D'Ohsson, Tome III, pp. 223-224.

Howarth, Vol. I, p. 199.

Quatremere, p. 283.

D'Ohsson, Tome III, pp. 225-226.

Howarth, Vol. I, p. 200.

Quatremere, p. 295.

(١)

و

و

(٢)

و

و

وقد خالف ابن العسرى ( ص ٤٧٤ ) المؤرخين السابقين حين ذكر أن الدفتردار عاد من الطريق محجة أنه يرجع ويمنع المقاتلين فى النروب والأزقة ؛ لكلا يقتلوا أحدا من المغول .

فهم الخليفة فشله هذا وعرف في الوقت نفسه أن هولاكو مصمم على اتباع طريق العنف فيبادر الى اجابة طلباته حتى يسلم من آذاه على الأقل وأرسل اليه في اول صفر سنة ٦٥٦هـ (٧ فبراير سنة ١٢٥٨م) الدفتردار الصغير وسليمان شاه فكان ذلك اول خطوة في سبيل التسليم - ولكن هولاكو رأى ان الفرصة سانحة وأن في امكانه أن يصل الى درجة ابعد فأعاد الدفتردار الصغير وسليمان شاه الى المدينة وطلب منهما الرجوع اليه ومعهما أتباعهما ، ولما عادوا اليه ومعهما الاتباع الذين خرجوا من المدينة على امل السير الى سورية امر بالأتباع فوزعوا على الجند المغولي وقتلوا أقطع قتلته ثم قتل الدفتردار الصغير وابنته كما قتل سليمان شاه بعد أن أنبسه على مسلكه ، وكان مما قاله له : « وأنت يا من تعرف سيرانجوم ( فقد كان فلکیا ) وما يقع من خير وشر لم تعرف يوم مصرعك وتنصح سيدك وتدعوه الى المسالمة » ثم أرسل رؤوس الثلاثة الى پدر الدين لؤلؤ صاحب الموصل وصديق سليمان شاه ليعلقها في مجلسه (١) - وهكذا ، لم يحل تساهل الخليفة دون وقوع الكوارث المتوالية برجاله ورعيته .

ويجب أن نلاحظ أن قتل سليمان شاه والدفتردار وأتباعهما كان له أثر كبير في سيرانجوم فيما بعد ، ولم يقتصر هذا الأثر على تصرفات أهل بغداد ازاء المغول بل تمدى ذلك الى تصرفات الخليفة نفسه - أما أهل بغداد فقد دب الرعب في قلوبهم على أثر هذا الحادث وطارت نفوسهم شعاعا ، فأخذ فريق منهم يختبئ في المغارات وفي أفران الحمامات كما خرج بعض كبرائهم من المدينة ليمرضوا تسليمها على هولاكو وليعدوا بأن الخليفة أراد بإرسال أولاده أولا أن يحضر

Howarth, vol. I, p. 200, D'Oshson, Tome III, pp. 226-228.

Quatremere, p. 205.

بشخصه بعد ذلك - وقد ذكر ابن العبري (١) أن الذين خرجوا من بغداد في هذه المهمة هم شرف الدين المراغي وشهاب الدين الزنكاني وأن أهل بغداد هم الذين أرسلوهم - ولم يسمع لهم هولاكو ولم يجب طلبتهم ، خصوصا عندما أصابت سهم طائشة خارجة من داخل المدينة عين سكرتيره هندو ، بل أمر نصير الدين الطوسي أن ينصب خيامه أمام باب العلبة ليستقبل من يسلم منهم ثم لم يلبث حين تجمع منهم عدد كبير أن أمر بقتلهم (٢) -

أما الخليفة المستعصم ، فقد تسرب الخوف الى نفسه على أثر قتل الدفتردار وسليمان شاه وأتباعهما ولم يلبث حين رأى هولاكو يقتل من خرج اليه من أهل المدينة ، أن تحقق مصير بغداد وأهلها ، ورأى أن كل شيء لا بد ضائع ، خصوصا وأنه أراد أن يستعين بالوزير فلم يجد منه معينا بل وجد منه مثبطا لهمته ومدخلا لليأس في نفسه - وكيف لا يكون كذلك وهو الذي قال له عندما سأله عما يصنعه في هذا الموقف الحرج :

يظنون أن الأمر سهل وإنما

هو السيف حدث للقاء مضاربه

ولذلك لم يجد الخليفة بدا من تسليم نفسه الى عدوه وخرج من بغداد يوم الأحد ٤ من صفر سنة ٦٥٦ هـ ( ١٠ فبراير سنة ١٢٥٨ م ) ومعه أولاده الثلاثة أبو الفضل عبد الرحمن وأبو العباس أحمد وأبو المناقب مبارك وثلاثة

(١) ابن العبري . من EVE .

D'Ohsson, Tome III, p. 237., Quatremere, p. 397., (٢)

Osborn, Islam Under the Caliphs of Baghdad, p. 393. و

آلاف شخص من السادة والأئمة والقضاة وكبار رجال الدولة وأعيان المدينة وسلم نفسه الى هولاكو (١) -

أدى تسليم الخليفة المستعصم الى سقوط بغداد فى أيدي المغول ، وذلك لأن هولاكو منذ رآه أراد أن يتخذها آلة لتحقيق هذا الغرض فقايله بالترحاب وطلب منه أن يأمر أهل بغداد بوضع سلاحهم والخروج من مدينتهم بقصد عمل تعداد لهم ، فأجابه الخليفة الى ذلك وارسل رسولا من لدنه نادى فى طرقات بغداد على الناس أن يرموا سلاحهم ويخرجوا من الأسوار ، ولما قفلوا ذلك أمر هولاكو المغول فانقضوا عليهم وقتلوه (٢) -

ولم يكتف هولاكو بذلك بل أمر بدم الغنادق وإزالة أسوار المدينة كما أمر بنصب جسر على دجلة ، ولما تم له ذلك أمر القوات المغولية فى شرق بغداد بدخول المدينة من الشرق، كما أمر القوات المغولية الموجودة على الشاطئ الغربى بعبور الجسر ودخول المدينة من الغرب ، فدخلوها فى يوم ٧ من صفر سنة ٦٥٩ هـ ( ١٢ فبراير سنة ١٢٥٨ م ) ووزعوا أنفسهم على محلاتها وظلوا فيها أسبوعا تاركين لأنفسهم العنان ؛ فخرّبوا المساجد ليحصلوا على قباياها المذهبة وهدموا النصبور بعد أن جردوها مما بها من التحف الفارسية والصينية النادرة وخرّبوا المكاتب وأتلفوا الكتب التى بها اما باحراقها أو برميها فى دجلة كما قتلوا معظم أهل المدينة

(١) ابن العبري . ص ٤٦٥ -

D'Ohsson, Tome III, p. 232.

Howorth, Vol. I p. 200.

Quatremere, p. 299.

D'Ohsson, Tome III, p. 232.

Howorth, Vol. I p. 200.

Quatremere, p. 299.

و

و

و

و

و

و

(٢)



دون أن يستثنوا امرأة أو طفلا ودون أن يعطفوا على مريض أو يقدروا عالما (١) . وكان استهتار المفلول بالنفوس بالفا أشده فقتل اثنان منهم ناءا حملا بما جمعا من الأسلاب رجلا قابلهما فى الطريق وشقا جوفه لا لشيء الا ليتخذاه أداة لحمل ما معهما كما دخل أحدهم زقاقا وقتل اربعين طفلا شفقة منه ورحمة حين علم أن أمهاتهم قتلن من قبل (٢) . ولذلك فإن المؤرخين يبالغون فى تعداد الأنفس التى أزهقوها حين دخلوا بغداد ، فمنهم من قدرها بمليون وثمانمائة ألف نفس (٣) ومنهم من قدرها بمليون نفس (٤) و فريق ثالث قدرها بثمانمائة ألف نفس (٥) بل وهناك من قدرها بألفى ألف نفس (٦) . ومما لا شك فيه أن المدينة فقدت معظم سكانها فى هذه الكارثة ، كما أن الثروة الأدبية والفنية التى سهر على جمعها خلفاء بنى العباس منذ اتخذوها عاصمة لهم ضاعت وأصبحت أثرا بعد عين (٧).

هذا ولم ينفرد جنود المفلول دون رئيسهم بارتكاب ما ارتكبه من الفظائع ، بل ان هولاكو شاركهم وزاد عليهم

(١) أبو الفدا - المختصر فى أخبار البشر ج ٣ ، ص ٢٠٢ .

D'Osson, Tome III, pp. 239, 241.

Howarth, Vol. I, p. 200.

Quatremere, p. 301.

Osborn, Islam Under the Caliphs of Baghdad, p. 401.

Richard Cike, Baghdad the City of Peace, p 146 (٢)

(٣) الدهمى - دول الاسلام ج ٢ ، ص ١٢٢ والديار بكرى - الفميس ج ٢ ص ٤٢٠ .

(٤) هوات التوحيات ج ١ ، ص ٢٢٧ والسيوطى - تاريخ الخلفاء . ص ١٨٩ .

(٥) D'Osson, Tome III, p 241. و Howarth, Vol. I, p. 200.

Coke, Baghdad, p. 148. و Browne, Lit. Hist. Vol. II, p. 463. و

(٦) المقرئى - السلوك لمعرفة دول الملوك ج ١ ، ص ٤١٠ .

Browne, Literary History of Persia, Vol. II, p. 463. (٧)

فدخل بغداد الشرقية حين دخلوها وأقام معسكره في محلة المأمونية حتى اذا كان يوم ٩ صفر سنة ٦٥٦ هـ ( ١٥ فبراير سنة ١٢٥٨ م ) ذهب هو وأمرؤه الى قصر الخليفة المستعصم الذى كان يرافقه ونهبوه وأذلوا صاحبه وقتلوا الانفس البريئة التى تقيم فيه ، وكان سلوك هولاكو فى ذلك اليوم سلوكا سيئا تتجلى فيه قلة الذوق والوحشية اذ بدا عمله بأن طلب من الخليفة أن يقدم له ولأمرائه ما يليق بهم وهم ضيوف فى قصره ولما أتى له بالفى كساء وعشرة آلاف قطعة ذهبية وبعض الاحجار الكريمة وحليا من أصناف مختلفة ، أخذها منه بازدياد وقدمها الى أتباعه وقال له : « ان الكنوز التى تملكها والتى توجد فوق سطح الأرض من السهل معرفتها وهى تحت تصرفى وتصرف أتباعى ، انما ما نريده هو أن تظهر لنا ثروتك المدفونة وتبين لنا موضعها » ولما أخبره الخليفة أن فى وسط القصر جرة مملوءة بالذهب امر بالحفر فى الموضع الذى عينه . وقد وجدوا بها عددا كبيرا من القطع الذهبية التى تزن الواحدة منها مائة مثقال . هذا الى أنه جرد القصر من سبعمائة جارية كانت به وألف خصى ولم يدع للخليفة الا مائة جارية فقط من هذه الجوارى .

أما فى اليوم التالى ، فقد أرسل سنجاق أحد القواد المغول الذين كانوا فى صحبة بيجو نويان عندما هاجم بغداد من الغرب الى القصر فجمع ما به من ثروة اقتناها الخلفاء العباسيون فى مدة خلافتهم الطويلة وعاد بها الى حيث وضعت حول خيمة هولاكو فصارت كجبل قائم ( ١ ) .

( ١ ) ابن العبري . ص ٤٧٥ .

ولم تقف أعمال هولاء انقاسية عند هذا الحد ، بل انه بعد ذلك بمدة أيام ( ١٤ صفر سنة ٦٥٦ هـ ) = ( ٢٠ فبراير سنة ١٢٥٨ م ) وفي الوقت الذي أمر فيه جند المغول بالدف عن أعمال النهب والقتل في بغداد على أثر مقابلته لوفد ممن بقي في قيد الحياة من اهلها ، على راسه شرف الدين المراهي وشهاب الدين ابن جناني ، ارتكب اكبر جرائمه بقتله الخليفة المستعصم وولده الاكبر ابا بكر وخمسة من خصيائه المخلصين الذين لم يتركوه عندما نزلت به المصائب وذان ذلك في قرية وقف ، في مساء ١٤ صفر سنة ٦٥٦ هـ ( ٢٠ فبراير سنة ١٢٥٨ م ) ( ١ ) .

وقد كتب عن مسألة قتل الخليفة المستعصم كثير من مؤرخي العرب والفرس والفرنجة ، ويظهر الخلاف بينهم حين يناولون تحديد تاريخ هذا العمل أو طريقته . فالمورخون من العرب يذكرون أن القتل حدث في المعرم سنة ١٥١ هـ دون أن يحددوا اليوم الذي قتل فيه ( ٢ ) بينما الفرس يدعون انه حدث مساء يوم ١٤ من صفر سنة ٦٥٦ هـ ( ٢٠ فبراير سنة ١٢٥٨ م ) وعنهم يأخذ الفرنجة ( ٣ ) . ويظهر الخلاف بين هؤلاء المؤرخين كذلك في الطريقه التي قتل بها الخليفة ، فيقول بعض مؤرخي العرب انه قتل رفسا ويقول البعض انه وضع في عدل ورفس حتى مات ، كما يذكر البعض الآخر أنه خنق ، ويقول غير هؤلاء ان جسمه

D'Ohsson, Tome, III, pp. 241-242.

Quatremere, p. 30٤.

Howarth, Vol. I, p. 200

(١) فوات الولايات ، ج ١ ، ص ٢٢٧ . وللخمس ج ٢ ، ص ٤٢٠ .

D'Ohsson, Tome III, p. 242. Howarth, Vol. I, p. 201.

Quatremere, p. 305.

(١)

و

و

(٢)

(٣)

و

مزق اربا ، كما يذكر غيرهم أنه لف في بساط والقي في  
 دجلة (١) . أما مؤرخو الفرس والأرمن ومن أخذ عنهم من  
 مؤرخي الفرنجة ، فقد ذكروا عن الطريقة التي قتل بها  
 الخليفة أن هولكو وضع أمامه شيئا من الذهب والفضة  
 والآحجار الكريمة وطلب منه أن يأكلها إذا أراد بعد أن  
 وضعه في حجرة مقلقة (٢) . وعلى كل حال ، فإن هذه المسألة  
 غامضة ولعل فموضها يرجع الى أن هولكو أخفى عن الناس  
 قتل الخليفة ربحا من الزمن فلم يقفوا على الطريقة التي لقي  
 بها حتفه . أو الى أن هذا الحادث كان شديد الوقع على المؤرخين  
 من العرب فادهشهم وحال بينهم وبين تدوينه ، وقد جاء هذا  
 الرأي في كتاب فوات الوفیات حيث ذكر ما نصه « توفي  
 الخليفة في اواخر المحرم سنة ٦٥٦هـ وما اظنه دفن وكان  
 الأمر أعظم من ان يوجد من يؤرخ موته أو يوارى  
 جسده » (٣) .

هذا وقد اعتمدت عند الكلام على حوادث الحصار المغولي  
 على التواريخ التي ذكرها مؤرخو الفرس ومن أخذ عنهم من  
 الفرنجة ، وإن كانت لا تتفق مع التواريخ التي ذكرها مؤرخو  
 العرب ، وذلك لأنها تتفق وحوادث الفتح ولأن مؤرخي العرب  
 لم يحددوا التاريخ الذي وقعت فيه هذه المأساة للسبب الذي  
 أدلى لنا به ابن شاکر .

أما فيما يختص بطريقة قتل الخليفة ، فلا أرى داعيا  
 الى الأخذ برأى دون رأى ، وحسبى أنني تعرضت لذكر هذه  
 الآراء على اختلافها .

(١) أبو الفدا ، ج ٢ ، ص ٢٠٢ وفوات الوفیات ج ١ ص ٢٢٧ و الممیس ج ١ .

ص ٤٧٠ وتاريخ الخلفاء ، ص ١٨٩ .

(٢) D'Obson, Tome III, pp. 244-246, Coke, Baghdad, pp. 181-182.

(٣) Browne, Library History of Persia, vol. II, p. 483.

و  
 (٣) فوات الوفیات ، ج ١ ، ص ٢٢٧ .

ولم يكن قتل هولاء للخليفة المستعصم راجعا الى كراهة شخصية ، بل كان للتخلص منه باعتباره عدوا سياسيا كان في يقائه في قيد الحياة خطر كبير ، يهدد نفوذ هولاء وسلطانته في بلاد العراق . لذلك نجده يأمر في اليوم التالي بتعقب افراد الأسرة العباسية وقتلهم جميعا ، ويقال انه ظفر ببغيته هذه ولم ينج من افراد هذه الأسرة المنكوبة الا أصغر أبناء الخليفة واسمه مبارك شاه ، وكان ذلك بناء على طلب زوجة هولاء وقد أرسل الى الشرق حيث تزوج من مغولية ، ومنجبا أيضا ابنة الخليفة التي أرسلت الى الخاقان مانجو والتي يقال انها عندما وصلت الى سمرقند استأذنت المرافقين لها في ان تزور قبر قثم بن العباس (١) ولما أجابوها الى طلبها وقفت على القبر وقالت : « ربى ، اذا كان لقثم بن العباس عندك قدر فاقبض عبدتك اليك ونجها من أيدي هؤلاء الناس » واستجاب لها ربها وسقطت على القبر ميتة (٢) .

وكانت واقعة بغداد وقتل الخليفة من أعظم الوقائع ، قال الشيخ شمس الدين الكوفي يذكر خراب بغداد وينوه بقتل الخليفة وأسرتة :

عندى لاجل فراقكم آلام  
فالأم أصدل فيكم والام  
مع كان مثلى للحبيب مفارقا  
لا تمذلوه فالكلام كلام

(١) هو قثم بن العباس بن عبد المطلب بن هاشم أخو عبد الله بن العباس . خرج مع سعيد بن عثمان بن عفان الى سمرقند لاستشهد هناك ( الاسامة في تمييز الصحابة لابن حجر المولى سنة ٨٥٢ . ج ٥ ، ص ٢٢١ ) .

D'Oshon, Tome III, pp. 244-246. Coke, Baghdad, p. 151. (٢)

قف في ديار الظاعنين ونادها  
يا دار ما صنعت بك الأيام  
يا دار أين الساكنون وأين  
ذيك البهاء وذلك الاعظام  
يا دار أين زمان ربك مونقا  
وشمارك الاجلال والاكرام  
يا دار منذ اقلت نجوميك عننا  
والله من بعد الضياء غلام  
فلبعدهم قرب الردى ولفقدهم  
فقد الهدى وتزلزل الاسلام  
فمتى قبلت من الامادي ساكنا  
بعد الاحبة لا سقاك غمام

كما ذكر أيضا يرثي أهلها (١) :

ان لم تقرح أدمي أجفاني  
من بعد بعدكمو فما أجفاني  
انسان عيني مذ تنامت داركم  
ماراقه نظر الى انسان  
ما للمنازل أصبحت لا أهلها  
أهلى ولا جيرانها جيرانى

---

(١) نوات الوفيات ج ١ ، ص ٢٢٧ - ٢٢٩ .

وحياتكم ما حلها من بعدكم  
غير البلى والهدم والنيران  
مالي آردد ناظري ولا أرى  
الأحباب بين جماعة الاخوان

وبعد أن استولى الجيش المغولي على بغداد ونهبها وقتل سكانها وبعد أن قتل هولاكو الخليفة وأعوانه وأفراد أسرته، أصبح الأمر في هذه المدينة لهولاكو . ولذلك نجده في نفس اليوم الذي تخلص فيه من الخليفة يعين الحكام فيها وفيما جاورها من البلاد، فيجعل على بهادور حاكما عليها ويحتفظ لابن العلقمي بالوزارة ويجعل فخر الدين الدامغاني صاحب الديوان ويسلم أحمد بن عمران ادارة المناطق الواقعة شرق بغداد ، ويعين نظام الدين عبد المؤمن قاضيا للقضاة (١) . هذا وقد كان في عدم ذكر الخليفة في الخطبة في يوم الجمعة التالي لوقوع بغداد في أيدي المغول (٢) اعتراف ضمني بالأمر الواقع زاده تأكيداً تلك الفتوى التي أصدرها علماء الشريعة الاسلامية في الاجتماع الذي عقده في المدرسة المستنصرية ، حيث طرح عليهم هولاكو هذا السؤال : «أيهما أفضل : السلطان الكافر العادل أم السلطان المسلم الجائر؟» ، واقتوا بأن الكافر العادل يجب أن يفصل على المسلم الجائر (٣) .

وأحب أن أنوه في هذا المقام بأن علماء المسلمين حين واقتوا بأن الكافر العادل يجب أن يفصل على المسلم

D'Ohsson, Tome III, pp. 246-248.

Howorth, Vol. I, p. 201.

Quatremere, p. 309.

D'Ohsson, Tome III, pp. 250-254.

Ibid, pp. 254-255.

(١)

و

و

(٢)

(٣)

لمصلحة القوى تحت ضغط الخوف ولم يكن موقفهم هذا فريداً في يابه ، بل ان التاريخ يوضح لنا أن الناس دائماً يميلون مع القوة على اختلاف مذاهبهم وأديانهم ومراكزهم ، والا فكيف نفسر موقف الباسا زخارياس zacharias حين أرسل اليه بيبين Pippin ابن شارل مارتل Charlie Martel حاجب قصر الفرنجة وصاحب الأمر والنهي في المملكة يستفتيه فيمن يجب أن يكون ملكاً : أهو صاحب اللقب الذي لا قوة عنده أم صاحب القوة الذي لا يحوز لقباً ؟ ورد عليه بأن صاحب القوة يجب أن يحوز اللقب أيضاً ويصبح ملكاً . وبذلك شجعه على خلع آخر ملك من الفرع الميروفنجي Merovingians الذي أسسه كلودويج Clodwig ملك الفرنجة المتوفى سنة ٥١١م والقضاء على حق موروث بالقوة القاهرة سنة ٧٥١م (١) .

ولو أن هولاكو لم يكن مطمئناً الى أن بغداد قد أصبحت في قبضة المغول نهائياً ، لما رفع معسكره من جوار قرية وقف في يوم الجمعة ٣٠ من صفر سنة ٦٥٦هـ ( ٨ مارس سنة ١٢٥٨م ) ليصل بعد نحو خمسة أسابيع ( ١١ ربيع الآخر = ١٧ أبريل ) قرب همدان ، غير تارك في بغداد سوى ثلاثة آلاف فارس مغولي على رأسهم الكانويان وقره بقا Cara Boca (٢) .

(و) اتمام فتح العراق : بعد فتح بغداد لم تبق أمام المغول أية مقاومة في العراق ، وقد ذكر لنا المؤرخون أن أهل حلة من الشيعة أرسلوا الى هولاكو وهو يحاصر بغداد

(١) Thatcher & Schwill, A General History of Europe, Vol. I., 42.

D'Ohsson, Tome III, pp. 248, 258.

Quatremere p. 366.

(٢)



يقدمون خضوعهم ويلتمسون ارسال حاكم عليهم من قبله  
ويذكرون له أن الأحاديث التي تناقلوها عن الامام علي  
والأئمة الاثنى عشرية تؤكد نجاحه في القضاء على الخليفة  
العباسي . ويذكر المؤرخون أيضا أن هولاكو اجابهم الى  
ما طلبوا وارسل اليهم بغاتيمور زوج أخته على رأس قوة  
مغولية حتى يتأكد من اخلاصهم ، وأنهم قابلوه بالترحاب  
واقاموا على الفرات جسرا عبر عليه هو ومن معه الى بلدهم .  
وقد اقتنص بغاتيمور هذه الفرصة لينضع جنوب العراق  
لسلطان المغول فسار الى واسط وحاصرها بقواته في ١٧  
صفر سنة ٦٥٦ هـ ( ٢٣ فبراير سنة ١٢٥٨ م ) . ولما  
قاومته فتحها بالقوة وقتل الكثيرين من أهلها ، وقد ذكروا أن  
عدد القتلى بلغ أربعين ألفا . وبعد ذلك استولى على تستر  
والبصرة وغيرها من البلاد . ثم رجع الى بغداد في ١٢ ربيع  
الأول من نفس السنة ، بعد أن أتم فتح العراق العربي  
وانضم الى القواد الذين تركهم هولاكو في بغداد ( ١ ) .

D'Ohsson, Tome III, pp. 254-256.  
Howorth, Vol. I, p. 202.  
Quatremere, p. 311.

(١)

و  
و

### الفصل الثالث

## موقف أهل بغداد من الفتح

رأينا فيما تقدم أن أهل بغداد كانوا طوائف مختلفة . منهم أهل السنة الشيعية والنصارى واليهود ، كما رأينا أن لكل طائفة ميولا خاصة بها ومركزا يختلف عما لسواها . وسنرى فيما يلي أن موقف كل طائفة من هذه الطوائف ازم غارة المفول اختلف تبعا لميولها ومصالحها . أما أهل السنة الذين كانوا يكونون السواد الأعظم من الأهلين فقد دافعوا دفاع المستميت خوفا على نفوذهم ، وأما من كان يجد في الحالة الراهنة عبئا عليه فقد اقتنص هذه الفرصة ليحرر نفسه من القيود ويتخلص من هذا العبء . والآن سنتناول الكلام بشيء من الايجاز عن موقف كل من هذه الطبقات .

### ١ - موقف أهل السنة

كانت هذه الطائفة هي صاحبة الأمر في بغداد لأن مذهبها هو مذهب الخليفة العباسي صاحب الأمر والسلطان . وكانت تعتبر سقوط بغداد سقوطا لها وضياعا لنفوذها ؛ لذلك كانت هي التي وقفت أمام المغيرين وهي التي لاقت من ظلمهم الشيء الكثير . وقد كان رأس هذه الطائفة الخليفة المستمسم وآتباعه الدفتردار الصغير وسليمان شاه . وإذا

أردنا أن ندرس موقف هذه الطائفة وجب أن نتكلم عن موقف كل من هذه الشخصيات الثلاث لأن الجميع كانوا يسرون وراءهم ويأتمرون بأمرهم \*

( أ ) **الخليفة المستعصم** : أما الخليفة المستعصم فكان تقياً طيب القلب إلا أن آفته كانت في ضعف ارادته وانقياده لآتياعه وتردده ، وهو من هذه الوجهة كلويس السادس عشر والتبعة التي تقع عليه في سقوط بغداد كالتبعة التي تقع على لويس السادس عشر في قيام الثورة الفرنسية . فكما أن آباء لويس السادس عشر أورثوه فيما أورثوه له عوامل الثورة الفرنسية ، كذلك أورث الخلفاء السابقون عوامل ضعف الدولة العباسية وانهيارها للمستعصم . وكما أن لويس السادس عشر ارتكب بضعف ارادته وتردده وانقياده للملكة ماري أنطوانيت والأشراف أهلاً جرت عليه الثورة مع الشعب وفقدان ملكه وحياته ، كذلك المستعصم بانقياده للدفتردار الصغير وسليمان شاه وضعف ارادته جر على نفسه وعلى الإسلام الدمار . ولو أنه نفذ نواياه وجرى على خطة اختطها لكان من الجائز أن تتخذ الحوادث مجرى غير الذي سلكته . فقد كان من أول الأمر - وعندما وصل إليه خطاب هولاكو يمتب عليه فيه عدم مساعدته له ضد الاسماعيلية ويدعوه الى التسليم - يتفق مع وزيره ابن العلقمي في ضرورة مسالة المغول واستمالتهم بالمال ، ولكنه لم يلبث غير قليل حتى عدل عن رأيه هذا بسبب تردده وانقياده واتبع رأى الدفتردار الصغير وسليمان شاه الذي يقضي بمقاومة المغول ، ولذلك نجده يرسل خطابه الثاني المملوء بمبارات التهديد الى هولاكو ، ثم يتابع سياسة العداء ويقدم بذلك الى هولاكو تكاة يعتمد عليها في تبرير خطته التي ترمى الى القضاء على

الدولة العباسية أمام الخان الأعظم مانجو الذي أوصاه بمدد مهاجمة الخلافة العباسية إلا إذا وقف الخليفة منه موقف العداء والحرب كما تقدم .

ولو أن الخليفة المستعصم كان قوى الإرادة حازما لما ضره أن يأخذ برأى الدفتردار وسليمان شاه الذي كان يقضى بضرورة المقاومة ، لكنه وقد عرف بالطيبة والضعف والبهل قد أخطأ خطأ عظيما حين اتبع مشورتها . وينجلي ذلك من مجرى الحوادث ، فقد أمر الوزير وهو لا يزال متحمسا لفكرة الدفتردار وسليمان شاه يجمع الجند استعدادا للملاقاة المغول، ولكنه بعد ذلك حين عاد الى حالته الطيبيية وأخبره الوزير بأنه قد جمع الجند وأنهم ينتظرون توزيع الاموال عليهم عاد فاهمل أمر التهيئة ولم يتكون الجيش اللازم لصدة الأعداد (١) . اصف الى ذلك انه بميله الى الحسب وضيق نظره كان يضيع الفرص اذا واتته ، وليس أدل على صحة ما نقول من أنه لم يحرك ساكنا حين أخذ هولاكو يمهّد الأمر لغزو بغداد واستمال حسام الدين حاكم مدينة ديرتنك وما جاورها . وعلى الرغم من عمل حسام الدين هذا للتقرب من الخليفة وتكليفه ابن صلايا صاحب أربل بالتوسط بينهما ، فانه لم يطب للأمر وأضاع هذه الفرصة الذهبية — فرصة كسب صاحب ديرتنك الذي كان في مقدوره أن يقف في وجه المغول ويحول دون مواصلتهم السير الى بلاده ولو الى حين (٢) .

D'Ohsson, Tome III, p. 221.

(١)

Quatremere, p. 249.

و

D'Ohsson, Tome III, pp. 222-224.

(٢)

Quatremere, pp. 225-227.

و

كذلك كان من أثر تردد الخليفة وضعف ارادته ضياع حياته ، لأنه حين استولى المغول على الأسوار الشرقية وأمر هولاءكو بإقامة جسرين على دجلة شمالى بغداد وجنوبها وبذلك ضيق على بغداد الخناق ، عرض الدفتردار عليه فكرة الفرار عن طريق قناة دجيل والفرات ولكنه لم يبت فى الأمر ، مما جعل الدفتردار يفكر فى الفرار وحده على ما ذكرنا سابقا ، هذا الى أن تباطؤ الخليفة وإقامه فى بغداد فى الوقت الذى كان فيه المغول يشددون فى حصارها كان معناه ضرورة تسليمه لهم فى يوم من الأيام مادام لا يبدى نشاطا يستحق الذكر .

**(ب) الدفتردار الصغير :** كان الدفتردار الصغير رجلا انانيا يعمل لمصلحته ، وقد اتبع طرائق شاذة حتى نال الخطوة عند الخليفة وأصبح أمره نافذا فى شئون الدولة ، فجمع الأوباش والعيارين حوله وأخذ يدبر المؤامرات لخلع الخليفة ويأتى بالأعمال المنكرة . ولكن موقفه ازاء الفتح لا غبار عليه . فقد سار من أول الأمر على رأس جيش الخليفة لانتظار هولاءكو على حدود العراق الشرقية وصده عند اللزوم ، وعسكر بين بمقوبا وباجسرا ، ولكنه رجع بهذه القوات قبل ملاقات هولاءكو عندما علم بأن بيجو نويان وزملاءه قد عبروا دجلة عند تكريت ويمموا شطر بغداد الغربية . ولأقى جماعة من المغول وعلى رأسها سنجاك وهزمهم عند الأنبار ثم تبعهم حتى منطقة دجيل حيث دارت بينه وبين قوات بيجو نويان وزملائه معركة انتصر فيها أولا ولكنه اضطر الى الفرار والرجوع الى بغداد ، حين علم بأن المغول قد لجأوا الى العيلة وأغرقوا معسكره ليلا (١) .

وقد ظل الدفتردار الصغير ببغداد الشرقية حتى ضيق هولاكو عليها الحناق ففكر في الفرار ، وبعد أن فشل في اقناع الخليفة بالفرار معه دبر أمر الفرار وحده وسار عن طريق دجلة جنوبا ولكن المغول كانوا قد اتخذوا الحيلة فأحبطوا عمله (١) . ولو أنه نجح في الفرار ، لكان من المحتمل أن يجمع جيشا لمناوأة المغول في غير بغداد ، ولكن فشله قد جعل خضوع العراق أمرا محتوما بعد سقوط بغداد .

وقد تبع ذلك خروج الدفتردار مع سليمان شاه في أول يوم من صفر سنة ٦٥٦ هـ وذهابه إلى هولاكو لتنفيذ الأوامر الخليفة لم قتله هو وابنه في اليوم الثاني على ما ذكرنا .

(ج) سليمان شاه : لا يختلف الدور الذي قام به سليمان شاه عن الدور الذي قام به الدفتردار الصغير ، فقد كان سليمان شاه رجلا عسكريا أقنع الخليفة بضرورة مقاومة هولاكو ، وكان مما قاله له أنه مستعد للدفاع عن البلاد ضد المغول ، وأن « أعز شيء للرجل الشجاع أن يموت وسط القتال » ، ولذلك عينه الخليفة قائدا للجيش ووكّل إليه أمر الدفاع (٢) . وقد اشترك مع الدفتردار الصغير في الوقائع التي تقدمت الإشارة إليها كما قتل على يد هولاكو في يوم ٢ من صفر سنة ٦٥٦ هـ وقتل معه سبعمائة من أتباعه .

## ٢ - موقف الشيعة

أما الشيعة فكان موقفهم ازاء الفتح من أسوأ المواقف ، لم يراعوا معاملة المباسيين لهم بالحسنى طوال مدة خلافتهم

Ibid, pp. 291-293.

D'Ohsson, Tome III, p. 225.

D'Ohsson, Tome III, p. 229.

Quatremere, p. 244.

(١)

د

(٢)

و

ولم يراعوا أن العراق وطنهم يجب الدفاع عنه أمام غارة  
المغيرين \* وقد حاول بعض المؤرخين من الشيعة أن يدافع عن  
موقفهم الشاذ ويجد لهم عذرا فذكر أنهم ثاروا لأنفسهم  
مما حل بهم من البلاء في الفتنة التي وقعت ببغداد  
سنة ٦٥٥ هـ على أيدي أهل السنة ورجال الشرطة الذين  
هاجموا محلات الشيعة وارتكبوا كثيرا من الجرائم \* ولكنني  
لا أجد في هذا ما يبرر عملهم \* وأرى في الوقت نفسه أن  
أهل السنة وإن كانوا قد بطشوا بهم بعض البطش فليس  
ذلك يبالغ معشار ما ارتكبه الشيعة في أيام الدولة البويهية  
الشيمية ، فقد قال هلال الصائبي : « كانت طائفتهم  
( يقصد طائفة الشيعة ) قد أسرفت بالتبسط والتسلط  
وركوب المنكرات وإتيان المحظورات » (١) \*

بدأت نوايا الشيعة في الظهور عندما راوا قوات المغول  
تطوق بغداد \* فقد بذلوا كل ما في استطاعتهم لمساعدتهم  
في هجومهم كما أن المقيمين منهم في حلة أرسلوا إلى هولاكو  
وهو يحاصر بغداد وفدا يحمل رسالة يذكر فيها أنه لابد  
منتصر على الخليفة ، طبقا لحديث أثر عن الإمام علي والأئمة  
الاثنى عشرية ويطلبون منه أن يعين حاكما عليهم ، وقد  
أجابهم إلى ما طلبوا وأرسل اليهم بناتيمور أخا أولجاي  
خاتون زوجته ليتبين حقيقة ميولهم ، فقابلوه بالترحاب  
وأقاموا له جسرا على نهر الفرات ، كما كافأهم على مسلكهم  
هذا فوضع بناء على طلبهم مقابر علي والحسين تحت حراسة  
مائة جندي مغولي ، في الوقت الذي قام فيه المغول بأعمال  
التدمير والنهب في بغداد (٢) \*

(١) هلال الصائبي - دليل النزيل لتجارب الأمم - ص ٢٢٦ \*

Quatremere, p. 311, و Coke, Baghdad, p. 149. (٢)

Howorth, vol. I, p. 202. و D'Ohaon, Tome III, p. 355.

وقد جاء في كتاب الخميس ما يأتي : « وأما الوزير ابن العلقمي فلم يتم له ما أراد من أن التتار يبدلون السيف في أهل السنة والرافضة كلهم (١) » كما ذكر ابن شاکر الکتبی (٢) في معرض كلامه على الوزير مؤيد الدين بن العلقمي أيضا « حكى أنه كان جالسا بالديوان فدخل عليه بعض التتار ممن ليس له وجاهة راكبا فرسه فسار الى أن وقف بفرسه على بساط الوزير وخاطبه بما أراد وبأل الفرس على البساط وأصاب الرشاش ثياب الوزير وهو صابر لهذا الهوان يظهر قوة النفس وأنه بلغ مراده ، وقال له بعض أهل بغداد يا مولانا انت فعلت هذا جميعه حمية وحميت الشيعة وقد سل من الأشراف الفاطميين خلقا ( كذا في الأصل وصحتها خلق ) لا يحصى وارتكبت الفواحش مع نساتهن ، فقال بعد ان قتل الدوادار (الدفتردار) ومن كان على رأيه لا مبالاة بذلك» . ومعنى ذلك أن الشيعة قد حل بهم في أثناء الاضطرابات ما حل بأهل السنة ، وهذا بعيد لا أصدقه خصوصا اذا علمنا أن ميدان فطائع المغول كان بغداد الشرقية التي لم يسكنها الشيعة ، كما نعلم أنه حين دخل المغول بغداد الغربية وتحول أهل السنة الى بغداد الشرقية ظل هؤلاء الشيعيون في أماكنهم ولم يبرحوها . وليس من المعقول أن تكون العلاقة بين هؤلاء والشيعة على ما ذكرنا في أثناء الحصار ثم لا يحميمهم من جنده وهو الذي أرسل مائة من جنوده لحماية قبر من يتشيعون له ، كما أنه هو الذي عين فخر الدين الدامغانى صاحب الديوان ببغداد ونظام الدين عبد المؤمن قاضيا لقضايتها وهما من الشيعة . وعلى كل حال، فإنه اذا كان قد

(١) الخميس ج ٢ ، ص ٤٢٠ .

(٢) فوات الوفيات ج ٢ ، ص ١٥٢ .



حل بالشيعية عنت ما ، فانه لا بد أن يكون قليلا بالنسبة لما حل بأهل السنة •

( أ ) موقف الوزير ابن العلقمى : • وما يوضح هذا الموقف الذى وقفته الشيعة ما فعله مؤيد الدين بن العلقمى وهو كما نعلم من أكبر الشخصيات البارزة فيهم • فانه على الرغم من أنه كان وزير الخليفة المستعصم لم يسلم من وصمة الخيانة ولم يتزهره كثير من المؤرخين عما فعله غيره من الشيعة • وسنحاول فيما يلى أن نفصل الكلام عن آراء المؤرخين فى موقف ابن العلقمى من الفتح المفضولى لبغداد ثم ندلى برأينا بعد ذلك •

١ - المؤرخون الذين يتهمون ابن العلقمى بالخيانة وأقوالهم : تنقسم المراجع الأصلية التى تكلمت عن الوزير مؤيد الدين محمد بن العلقمى الى قسمين أحدهما يحمل أصحابه وهم من الفرس والعرب على السواء على الوزير حملة شديدة ويتهمون به بالخيانة ولا يكادون يتركون شيئا فى سبيل الصاق هذه التهمة به • وهؤلاء يدينون بمقائيد المذهب السننى الذى يختلف عن المذهب الشيعى الذى يدين بمقائيد الوزير ، وهم فى الوقت نفسه كثيرون ، وليس من عجب فى ذلك اذا علمنا أن العصر الذى تلا سقوط بغداد كان لافيه كتاب الاوعنيه هذه العبارة : « لعن الله من لم يلعن ابن العلقمى » • ومن بين هؤلاء المؤرخين ابن شاكى فى كتابه فوات الوفيات وأبو الفدا فى كتابه المختصر فى أخبار البشر والديار بكرى فى كتابه الخميس فى أحوال أنفس نفيس وابن خلدون فى كتابه العبر وديوان المبتدا والخبر المشهور باسم تاريخ

ابن خلدون والسيوطي في كتابه الخلفاء والمقريزي في كتابه السلوك لمعرفة دول الملوك والحافظ شمس الدين الذهبي في كتابه دول الاسلام ، وهؤلاء كلهم من مؤرخي العرب (١) . ومنهاجي سراج صاحب كتاب طبقاتي فاضلي وميرخند ووصاف الحضرة الذين كتبوا في حكم أحد المفاول وهم من الفرس .

ويتلخص رأى أصحاب هذا الفريق من المؤرخين في رمى ابن الملقى بالتهم الآتية :

أولاً : أنه حث المفاول على الاستيلاء على بغداد . وفي ذلك يقول المقريزي (٢) : « انه استجر التتار حتى كان ما كان » ، ويقول أبو الفدا (٣) : « انه أرسل الى التتار أخاه يستدعيهم » ، بينما يذكر ابن خلدون (٤) أن الوزير أوصى ابن الصلايا صاحب آرمل وهذا أرسل كتابا الى هولاءكو وهو في طريقه الى قلعة الموت يستحثه للمسير الى بغداد ويسهل عليه أمرها . أما ابن شاكِر (٥) ، فقد أظهر الوزير بمظهر الماكر الفادر حيث يقول : « انه لما كان يكاتب التتار تحيل الى أن أخذ رجلا وحلق رأسه حلقا بليفا وكتب ما أراد عليه بالابر ونفض عليه الكحل وتركه عنده الى أن طلع شعره وغطى ما كتب فجازه وقال اذا وصلت مرهم بحلق رأسك

(١) يمكننا أن نضيف الى هؤلاء القلقندى فقد ذكر في كتابه صبيح الاعشى ج ٢ . ص ٢٧٧ أن الوزارة ظلت في الدولة العباسية حتى انقرضت بقتل التتار المستعصم سنة ٦٥٦ هـ ثم قال « وزيره يرمثه مؤيد الدين بن الملقى وقتله هولاء ملك التتار بعد قتل المستعصم لمالائه على المستعصم مع التتار » غير أن القلقندى متأخر كما أنه يخالف جميع المؤرخين في قوله أن هولاءكو قتل ابن الملقى .

(٢) المقريزي - السلوك ، ج ١ ، ص ٤١٢ .

(٣) أبو الفدا . ج ٢ ، ص ٢٠٢ .

(٤) تاريخ ابن خلدون ج ٥ . ص ٥٤٢ .

(٥) فوات الوفيات ج ١ ، ص ١٥٢ .

ودعهم يقولون ( هكذا ) ما فيه « ولم يهمل الذهبى الصاق هذه التهمة بالوزير فذكر (١) : « أنه أخذ يكاتب التتار ويراملونه والخليفة غافل » .

ثانياً : انه مهد لانتصار المغول بأن أقنع الخليفة بأنقاص الجند ودعاه الى بذل المال المتوفر من ذلك فى استمالة المغول ، وقد قال الديار بكري (٢) : « فان وزيره ( يقصد وزير المستعصم ) ابن الملقمى الرافضى كان كتب كتابا الى هولاكو ملك التتار فى الدشت ( هكذا ) أنك تحضر الى بغداد وانا أسلمها لك . وكان قد داخل قلب اللعين الكفر ، فكتب هولاكو أن عساكر بغداد كثيرة فان كنت صادقا فيما قلته ودخلا فى طاعتنا فرق عساكر بغداد ونحن نحضر . فلما وصل كتابه الى الوزير دخل الى المستعصم وقال ان جندك كثيرة وعليك كلفة كبيرة والعدو قد رجع من بلاد العجم والصواب انك تعطى دستور الخمسة عشر ألفا من عسرك وتوفر معلومهم . فأجابه المستعصم لذلك ، فخرج الوزير لوقته ومحا اسم من ذكر من الديوان ثم نفاهم من بغداد ومنهم من الاقامة بها ، ثم بعد شهر فعل مثل فعلته الأولى ومحا اسم عشرين ألفا من الديوان ، ثم كتب الى هولاكو بما فعل . وقال السيوطى (٣) عند كلامه على الخليفة المستعصم : « وكان أبوه المستنصر قد استكثر من الجند جدا وكان مع ذلك يصانع التتار ويهادنهم ويرضيهم ، فلما استخلف المستعصم كان خليا من الرأى والتدبير فأشار عليه

(١) نول الاسلام ج ٢ ، ص ١١٩ .

(٢) الخميس ج ٢ ، ص ٤٢٠ .

(٣) السيوطى - تاريخ الخلفاء ، ص ١٨٧ .

الوزير بقطع أكثر الجند وأن مصانعة التتار واکرامهم يحصل به المقصود - ففعل ذلك « ٠ ولم يخالفهم المقيزي (١) بل قال انه قطع أرزاق الجند ٠

**ثالثا :** ولم يكتف أفراد هذا القسم الأول بالصاق التهمتين السابقتين وهما مراسلة التتار واستدعاؤهم لفتح بغداد ثم التمهيد لهم بأنقاص جيش الخلافة ، بل أضافوا الى ذلك تهمة أشد ورموه في الصميم حين ذكروا أنه عندما استجاب المغول لدعوته وجاءوا الى العراق أخذ يساعدهم ضد الخلافة العباسية التي يتولى وزارتها يشقى الطرائق ، فمن ذلك أنه كان اذا جاء خبر من التتار كتمه عن الخليفة وكان يطالع بأخبار الخليفة التتار (٢) « ٠ هذا الى أنه أرسل أتباعه ليلا فقطلوا دجلة وأغرقوا معسكر الدفتردار الصغير (٣) وبذلك مكثوا المغول من الانتصار في منطقة دجيل بعد أن هزموا في الأنبار ٠ واهم من ذلك أنه أقنع الخليفة بالخروج من بغداد ومقابلة هولاء كما أخرج منها كثيرا من العلماء وكان بذلك سببا في قتلهم وتسليم بغداد ، وفي ذلك يقول ابو الفدا (٤) : « وخرج مؤيد الدين الوزير ابن العلقمي الى هولاء فوثق منه لنفسه وعاد الى الخليفة المستعصم وقال ان هولاء يبيحون في الخلافة كما فعل بسلطان الروم ويريد ان يزوج ابنته من ابنك أبي بكر ، وحسن له الخروج الى هولاء فخرج اليه المستعصم في جمع من أكابر أصحابه فأنزل في خيمة ، ثم استدعى الوزير الفقهاء والأماثل فاجتمع

(١) المقيزي - السلوك - لمعرفة دول الملوك ج ١ ، ص ٤١٣ .

(٢) السيوطي - تاريخ الخلفاء ، ص ١٨٧ .

(٣) الديار بكرى - الخميس في أحوال أنص نفوس ج ٢ ، ص ٤٢٠ .

(٤) أبو الفدا - المختصر في أخبار البشر ج ٢ ، ص ٢٠٢ .

هناك جميع سادات بغداد والمدرسون وكان بينهم محيي الدين ابن الجوزي وأولاده ، وكذلك بقي يخرج الى التتر طائفة بعد طائفة ، فلما تكاملوا قتلهم التتر عن آخرهم « - وذكر السيوطي (١) أيضا : « ولما دخلت سنة ٦٥٦ هـ وصل التتار الى بغداد وهم مائتا ألف ويتقدمهم هولاءكو ، فخرج اليهم عسكر الخليفة فهزم العسكر ودخلوا بغداد يوم عاشوراء ، فأشار الوزير - لعنه الله - على المستعصم بمصانمتهم وقال أخرج اليهم أنا في تقرير الصلح ، فخرج وتوثق لنفسه منهم وورد الى الخليفة وقال ان الملك قد رغب في أن يزوج ابنته بابتك الأمير أبي بكر ويبيحك في منصب الخلافة كما بقي صاحب الروم في سلطنته (كذا) ولا يريد الا أن تكون الطاعة له كما كان من أجدادك مع السلاطين السلجوقية وينصرف عنك بجيوشه فليجب مولانا الى هذا فان فيه حقن دماء المسلمين ويمكن بعد ذلك أن تفعل ما تريد ، والرأي أن تخرج اليه - فخرج اليه في جمع من الأعيان فأنزل في خيمة ثم دخل الوزير فاستدعى الفقهاء والأماثل ليحضروا العقد فخرجوا من بغداد فضربت أعناقهم « - ولم يختلف ما ذكره الديار بكرى أو الذهبي (٢) في ذلك عما تقدم «

هذا ولم يغفل هؤلاء المؤرخون عن ذكر بعض الأسباب القوية التي دفعت مؤيد الدين محمد بن العلقمي الى هوة الخيانة « ومن تلك الأسباب حنق الوزير على الخليفة المستعصم لتقدمه الدفتردار الصغير عليه وغل يده بعد أن كان متصرفا في جميع الشئون « وقد أدلى ابن شاعر بهذا

(١) السيوطي - تاريخ الخلفاء - ص ١٨٦ «

(٢) الديار بكرى - الخميس ج ٢ ص ٤٢٠ - والذهبي - تول الاسلام - ج ٢ ص

السبب (١) ولم يكتف بذكره مجردا ، بل حاول أن يزيد في أهنيته وذكر أن المغول بعدما نالوا ما يريدون عاملوا الوزير معاملة سيئة وأن الناس ذكروا ذلك للوزير فقال لهم : « بعد أن قتل الدوادار ومن كان على رأيه لا مبالاة بذلك » كما أتى أيضا بشعر ونسبه الى الوزير محاولا أن يثبت أن الوزير أحس بضياع نفوذه وأنه غضب له ، وما هي الأبيات :

وزير له من بأسه وانتقامه

بطى رقاع حشوها النظم والنثر

كما تسجع الوراق وهي حمامة

وليس لها نهى يطاق ولا أمر

وقد ذكر السيوطي (٢) ما يثبت أن الوزير كان يأمل رجوع نفوذه على أيدي المغول . حيث قال : « ان الوزير كاتب التتار وأطعمهم في البلاد وسهل عليهم ذلك وطلب أن يكون نائبهم فوعده بذلك » -

وهناك سبب آخر ذكره المؤرخون هو انتقامه لطائفته الشيعة لما نزل بها من أعمال الظلم والعنف على أثر فتنة قامت بينها وبين أهل السنة سنة ٦٥٥ هـ وتدخل ابن الخليفة أبو بكر والدوادار وأمروا الشرطة فنهبوا الكرخ محلة الشيعة وأساعوا الى الأهليين ، وقد ذكر هذا السبب أبو الفدا والديار بكري - أما أبو الفدا فقال عند كلامه على سنة ٦٥٦ هـ (٣) : « في أول هذه السنة قصد هولاكو ملك التتار بغداد وملكها في العشرين من المحرم وقتل الخليفة المستعصم بالله ، وسبب ذلك أن وزير الخليفة مؤيد الدين بن العلقمي

(١) فوات الوفيات ، ج ٢ ، ص ١٢٥ .

(٢) السيوطي - تاريخ الخلفاء ، ص ١٨٧ .

(٣) أبو الفدا - المختصر ، ج ٢ ، ص ٢٠٢ .

كان رافضيا وكان أهل الكرخ أيضا روافض ، فجرت فتنة بين السنية والشيعة ببغداد على جارئ عادتهم ، فأمر أبو بكر ابن الخليفة وركن الدين الدوادار المسكر ، فنهبوا الكرخ وهتكوا النساء وركبوا منهن الفواحش ؛ فعمظ ذلك على الوزير ابن الملقمى وكاتب التتر وأطعمهم فى ملك ببغداد » - وقال الديار بكري (١) : « وفى سنة خمس وخمسين وستمائة نارت فتنة مهولة ببغداد بين السنية والرافضة أدت الى نهب عظيم وخراب وقتل عدة من الرافضة فغضب لها وتنمر ابن الملقمى الوزير وجر التتار على العراق ليشتفى من السنية » -

وهناك سبب ثالث يضاف الى هذين السببين هو رغبة ابن الملقمى فى ازالة الخلافة العباسية واقامة خلافة علوية محلها . وقد ذكر الذهبي (٢) أن : « ابن الملقمى الرافضى جهد أن يزيل دولة بنى العباس ويقيم علويا » - كما ذكر الديار بكري (٣) : « وكان قصد الوزير بمجيء هولاء أشياء منها أنه كان رافضيا خبيثا وأراد أن ينقل الخلافة من بنى العباس الى العلويين » وقال السيوطى (٤) أيضا : « ركن المستصم الى وزيره مؤيد الدين الملقمى الرافضى فأهلك الحرث والنسل ولعب بالخليفة كيف أراد وباطن التتار وناصرهم فى المجيء الى العراق وأخذ ببغداد وقطع الدولة العباسية ليقيم خليفة من آل على » -

واذا كنا قد ذكرنا أن ميرخند ووصاف الحضرة ومنهاجى سراج من ضمن أفراد هذا القسم الأول الذى يتهم الوزير

(١) الديار بكري - الخميس ج ٢ ، ص ٤٢٠

(٢) الذهبي - دول الاسلام ج ٢ ، ص ١١٩

(٣) الديار بكري - الخميس ج ٢ ، ص ٤٢٠

(٤) السيوطى - تاريخ الخلفاء ، ص ١٨٦

ابن الملقمى بالخيانة ، فليس ذلك منا الا اعتمادا على ما ذكره  
بعض مؤرخى الفرنجة ، اذ ان سيد أمير على (١) يذكر أن  
ميرخند ووصاف الحضرة من ضمن المؤرخين الذين يرون أن  
الوزير مؤيد الدين بن الملقمى كان خائنا كبيرا ، كما أن  
يراون (٢) يذكر لنا أن منهاجى سراج صاحب كتاب طبقاتى  
ناصرى اتهم الوزير بالخيانة ويصمه بأنه أنقص قوات  
الخليفة وأقنعه بالتسليم لهولاكو ويرجع ذلك الى طمعه  
ورغبته فى الانتقام لطائفته مما حل بها على أيدي ابن الخليفة  
الأكبر من العنت والارهاق ، ويستعمل أشنع الأوصاف اذا  
ما تكلم عنه وينزل عليه أشد اللعنات - ولم ينس دوسون ان  
يذكر لنا شيئا يوضح رأى وصاف الحضرة فى الوزير ، ومن  
ذلك ما نقله عنه من قوله (٣) « أخطأ ابن الملقمى فى حسابه  
حين ظن أنه سيعوز حكومة بغداد لأن ابن عمران هو الذى  
حاز هذا المركز وضم اليه ابن الملقمى لذلك أخذ هذا يعدل  
عن سياسته التى تنطوى على الخيانة بعد أن رفض طاعة  
الخليفة وأصبح تابعا لحاكم يعقوبا » - كذلك ذكر دوسون  
رأى ميرخند فى الوزير بقوله ان ما ذكره ميرخند لا يختلف  
الا قليلا عما ذكره الذهبي ، بعد أن بين هذا يرى أن الوزير  
كاتب التتار وجرهم الى بغداد بعد أن أنقص جند الخلافة  
وأقنع الخليفة بعد ذلك بالتسليم (٤) - وعلى ذلك ، فان آراء  
وصاف الحضرة وميرخند ومنهاجى سراج والتهم التى يرمون  
بها الوزير لا تغرج عما ذكرنا حين لخصنا آراء مؤرخى  
العرب .

Sayed Ameer Ali, A Short History of the Saracens, p. 396.

(١)

Browne, Literary History of Persia, Vol. II, p. 464

(٢)

D'Ohsson, Tome III, p. 253, Note I.

(٣)

Ibid, p. 253, Note, I.

(٤)



## ٢ - المؤرخون الذين ييرثون ابن الملقمى وأقوالهم :

أما القسم الثانى من المؤرخين فلا يتهم أفرادهم مؤيد الدين بن الملقمى بالحيثية ، بل يحاولون أن يظهره بمظهر الوطنى الفيور ، ومنهم ابن طباطبا صاحب الفخرى فى الآداب السلطانية ورشيد الدين الذى ترجم كثرمر Quatremere جزءا من كتابه جامع التواريخ وسماه Hist-des Mongols تاريخ المفول . وقد سلك هؤلاء المؤرخين طريقا يختلف كل الاختلاف عن الطريق الذى سلكه الأولون . فابن طباطبا يذكر بصريح العبارة ما يأتى عند كلامه على ابن الملقمى : « ونسبه الناس الى انه خامر ، وليس ذلك بصحيح ومن أقوى الأدلة على عدم مخامرته سلامته فى هذه الدولة ( يقصد دولة الخانات فارس ) فان السلطان هولاكو لما فتح بغداد وقتل الخليفة سلم البلد الى الوزير ( ابن الملقمى ) واحسن اليه وحكمه فلو كان قد خامر على الخليفة لما وقع الوثوق اليه » . ويروى ابن طباطبا بعد ذلك هذه الحكاية ، زاعما أنها تبرئ الوزير ( ١ ) : « حدثنى كمال الدين أحمد بن الضحاک وهو ابن أخت الوزير مؤيد الدين بن الملقمى قال : لما نزل السلطان هولاكو على بغداد أرسل يطلب أن يخرج الوزير اليه . قال : فبعث الخليفة فطلب الوزير فحضر عنده وأنا معه فقال له الخليفة : قد أنفذ السلطان يطلبك وينبغى أن تخرج اليه . فخرج الوزير من ذلك وقال : يا مولانا اذا خرجت فمن يدبر البلد ومن يتولى المهام ؟ فقال له الخليفة لا بد من أن تخرج . قال : فقال : السمع والطاعة . ثم مضى الى داره وتهيا للخروج ثم خرج ، فلما حضر بين يدى السلطان وسمع كلامه وقع بموقع الاستحسان وكان الذى تولى تربيته ( كذا فى الأصل ولعلها

ترتيبه بمعنى ادخاله على السلطان للمثول بين يديه كما يفعل الامناء في الوقت الحاضر ) في الحضرة السلطانية الوزير السعيد نصير الدين محمد الطوسي - قدس الله روحه - فلما فتحت بغداد سلمت اليه والى على بهادر الشحنة فمكث الوزير شهورا ثم مرض ومات رحمه الله في جمادى الأولى سنة ست وخمسين وستمائة \* .

أما رشيد الدين (١) فيتكلم عن الوزير مؤيد الدين محمد بن الملقمي باعتباره رجلا مخلصا يريد للخلافة كل خير ولكنه يخالف غيره من اتباع الخليفة فيرى ضرورة مسألة المغول واستمالة هولاكو بالمال ، ويذكر من أقواله : « يبذل المال يمكننا ان نتغلب على منافس كهذا » ولذلك دعا الخليفة المستنعم - بعد أن تسلم خطاب هولاكو الثاني الذي ارسله اليه من همذان يدعو الى الاستمداد للحرب - الى تقديم الخيل العربية المطهمة الى أمراء هولاكو وارسال الرسل المقلام لتسببه هذا الى التسليم بالخطبة له وصك العملة باسمه . وقد كان الدفتردار الصغير وسليمان شاه قائد جند الخليفة يريان غير رآيه في ضرورة مقاومة المغول بالقوة ، ولذلك ترى رشيد الدين يذكر في أكثر من موضع ، أن الدفتردار الصغير هو الذي اتهم الوزير بمسألة المغول، من ذلك ما ذكره أن الوزير ابن الملقمي أخبر الخليفة بما كان يديره الدفتردار وأعوانه من المؤامرات والمكايد ، حتى ان الخليفة استدعى الدفتردار وسأله عن حقيقة تلك المؤامرات ثم أمره بالاقلاع عنها ، فقال له الدفتردار ان « الوزير رجل مضلل أقصته نزاهات الشيطان عن الطريق المستقيم ، وأدى به عقله المظلم الى مساعدة

هولاكو والجيش المغولي • ولقد حاك المكائد ضدى حتى يحول الشكوك التى تحوم حوله • ولا شك أنه عدو الخليفة وأنه يتآمر لمصلحة هولاكو ، حتى انهما يتبادلان الجواسيس والأخبار بعضهما مع بعض • ومن ذلك أيضا ما ذكره نفس المؤلف عند كلامه على الوقت الذى أعقب المراسلات بين هولاكو والخليفة فقد قال : « فى هذه الفترة كان الدفتردار عدو الوزير وأعدائه الذين كانوا من عامة الشعب ومن المشاغبين فى بغداد يقولون ، ان الوزير على اتفاق مع هولاكو خان وانه يرغب فى نصرته هذا الأمير وفى ضياع الخلافة ويعمل على تدبير مؤامرة ترمى الى تحقيق سياسته » • وعلى كل حال ، فان رشيد الدين لا يظهر أقل شك فى سيرة الوزير بل ويحاول أن يوهم القارئ بأنه رجل يعمل على انقاذ الخلافة من محتتها وأن الخليفة ظلمه حين قرب الدفتردار الصغير وجعل له الكلمة النافذة فى الوقت الذى شل فيه يد الوزير ابن العلقمى •

### ٣ - مجهود الفرنجة فى بحث موقف ابن العلقمى : الآن

وقد انتهينا من سرد آراء أصحاب المراجع الأصلية من عربية وفارسية فى الحكم على الوزير مؤيد الدين محمد بن العلقمى وجب علينا أن نذكر آراء مؤرخى الفرنجة المحدثين فى هذا الموضوع • ومن الغريب أن نجد هؤلاء المؤرخين الذين لم يدعوا موضوعا الا وكشفوا عن مجاهله حين يتكلمون فى هذا الموضوع لا يأتون بجديد ، بل يخرجون منه كما دخلوا فيه ، ثم لا يسعهم الا الاقرار بأن الباب مازال مفتوحا للبحث والتفتيح •

وقد يكون أسبرن Osborn صاحب كتاب الاسلام فى عهد خلفاء بغداد أقل مؤرخى الفرنجة اهتماما بهذا الموضوع؛ لأنه إذا ما تكلم عنه ظهر لنا اقتناعه بخيانة الوزير ابن الملقمى فسرد ما قاله أصحاب القسم الأول فيه من أنه دها المغول للمقضاء على الخلافة البعاسية ، ومهد لهم بانقاص قوات الخلافة (١) .

ويأتى فى الصف الثانى السيد أمير على فى كتابه موجز تاريخ الأمم الاسلامية وسير وليم ميور فى كتابه الخلافة قيامها وانحلالها وسقوطها ، فانهما اكتفيا بالقول بأن هناك مؤرخين يتهمون ابن الملقمى بالخيانة وآخرين يمسرونه وطنيا غيورا ولكنهما لم يبيديا رأيا خاصا أو يأخذوا بأحد الرايين . قال السيد أمير على فى هذا الصدد (٢) : « ويقال أنه - أى مؤيد الدين محمد بن الملقمى - دها التتار للحضور الى بغداد ، وقد وصف مؤرخو العرب من أمثال ابن خلدون وأبو الفدا والمقرئزى والسيوطى الوزير بأنه خائن ، وأيدهم فى ذلك ميرخند ووصاف . أما رشيد الدين وحده فيصفه بأنه خادم أمين كان يرغب كل الرغبة فى انقاذ البيت العباسى من السقوط المحقق ولكنه لم يكن له حول ازاء جنون الخليفة وتردده » على حين يقول سير وليم ميور (٣) : « ومن العجيب أن الوزير كان شيعيا . لذلك ترى المؤرخين السنيين يحملون عليه بل ويتهمون به بالعمل ضد مواطنيه المنكوبين باتصاله بالمغول ، بينما يتكلم عنه غيرهم باعتباره وطنيا غيورا . والحقيقة أننا لا نرى حاجة الى البحث فيما ورام

Osborn, Islam Under the Caliphs of Baghdad, pp. 394-395.

(١)

Sayed Ameer Ali. A Short History of the Saracens, p. 396

(٢)

Muir, The Caliphate, its Rise, Decline & Fall, p. 587.

(٣)

أعمال الخليفة الجنونية واضطراب أمور مملكته المتداعية  
إذا ما أردنا استقصاء أسباب هذا السقوط المريع :

أما هورث وريتشارد كوك فقد سارا خطوة أبعد ممّن  
ذكرنا فنراهما يميلان الى أحد هذين الرأيين دون أن يحكما  
على ابن الملقمى كشخصية مستقلة بل كأحد أفراد الشيعة .  
وفى ذلك يقول هورث (١) : « ويتهمه أغلبية مؤرخى المسلمين  
بالخيانة ، ولما كان من طائفة الرافضة فقد كان طبيعيا أن  
يفرح بالقضاء على نفوذ الأسرة العباسية وإقامة نفوذ  
الملويين ، ومن المحتمل أن تكون الفقرة ( لمن الله من لم  
يلمن ابن الملقمى ) لها ما يحققها » . كما قال ريتشارد  
كوك (٢) : « وقد لطم المؤرخون السنيون اسم الوزير .  
ويجب أن نقول هنا ان الحوادث مضافا اليها عدم اخلاص  
الشيعة الذين ينسب اليهم تؤدي الى الشك فى أنه كان على  
اتصال مشين بالمغول . وقد كان الشعور ضده على أشده بين  
أهل السنة ، حتى ان الكتب التى ظهرت بعد بسنين غدا  
وكانت تدرس فى معاهد العلم الاسلامية كانت تعمل هذه  
العبارة « لعن الله من لا يلمن الملقمى » وبصرف النظر عن  
سلوك الوزير الشخصى فان مساعدة الشيعة الخونة  
والمسيحيين للمغول لا تدع الا مجالا ضيقا للشك » .

وقد تكون أبعد خطوة فى بحث مسألة ابن الملقمى  
وايداء رأى فيها لدوسون وبراون . أما دوسون فانه بعد  
أن أدلى بأراء المؤرخين الذين يتهمون ابن الملقمى بالخيانة  
قال (٣) : « يتهم الوزير ابن الملقمى عادة بالخيانة ... »

Howarth, History of the Mongols, Vol. I, p. 201.

(١)

Richard Coke, Baghdad the City of Peace, p. 122.

(٢)

D'Oshson, Histoire des Mongols, Tom. III, pp 219, 252-254.

(٣)

والحقيقة أن سلوكه يساعد على تحقيق هذا الرأي « - وأما براون فهو الوحيد من بين مؤرخي الفرنجة الذين اهتموا بهذا الموضوع ، فقد خصص له صفحتين في كتابه (١) وأتى برأى صاحب طبقاتي ناصري ممن يتهمون الوزير بالخيانة ثم برأى ابن طباطبا الذي يدافع عنه ، وذكر أنه يأسف حين يرى أن ما أتى به ابن طباطبا يمكن استعماله ضده ، وأخيرا أدلى برأيه قائلا ، انه لا يستبعد أن يكون ابن العلقمي قد اغتر بوعود المغول فاشترك مع نصير الدين الطوسي - الذي كان شيعيا مثله ، والذي سبق أن خان المشيشة وحرّض هولاكو على القضاء على الخلافة العباسية - في اقناع الخليفة بالتسليم للمغول وبذلك كان سببا في سقوط بغداد وقتل الخليفة - ويرى براون أن موت الوزير بعد قتل الخليفة بثلاثة شهور يزيد رأيه في أن المغول استغلوه حتى حصلوا على ما يبتغون ثم نبذوه نبد النواة - ولكنه في آخر الأمر يقول : « ومع ذلك ، فالمسألة مشكوك فيها وكل الاحتمالات تجعل وضوحها الآن على درجة من التحقيق مستحيلا ، لذلك يجب على من لا يتبع ابن الطقطقي في الدعاء للوزير بالرحمة ألا يؤيد على الأقل اللعنات التي صبها عليه مؤلف كتاب طبقاتي ناصري ، الذي أظهر تمصبا لأهل السنة أشد مما أظهره ابن الطقطقي للشيعه » - ومن ذلك نرى أنه قد ترك هذه المسألة دون أن تحل حلا نهائيا .

#### ٤ - تحليل أقوال المؤرخين في موقف ابن العلقمي :

بقى علينا وقد استعرضنا آراء المؤرخين من أقدمين ومحدثين ومن عرب وفرنس وفرنجة أن ندلي برأينا في هذا الموضوع

الدقيق - وسنتبع دون شك نصيحة براون فلن نغالى فى اتهام الوزير ولن نغالى فى تبرئته وانما سنحاول أن نتخذ لنا رأيا يؤيده الواقع وتسنده البراهين القوية - ونحب قبل أن ندلى برأينا أن نعلق على آراء الفريقين من أصحاب المراجع الأصلية كل بما يستحقه -

### (أ) تحليل اقوال المؤرخين الذين يتهمون ابن العلقمى :

أما الفريق الأول الذى اتهم الوزير مؤيد الدين محمد بن العلقمى بالخيانة فلا شك أنه بالغ كثيرا وحمل الحماس أكثر مما يجب أن تحمل - يتضح ذلك اذا ما تناولنا آراءه بالتحليل ، فمثلا اهتمام أفرادہ بالقول بأن ابن العلقمى جر لعمول الى بغداد ومبالتهم فى التبعة التى تقع عليه من وراء ذلك ، أمر يدل على ضيق نظرهم وجهلهم بالشئون الخارجية فى العالم اذ ذاك ، ولو أن محيط معارفهم كان متسما لعلموا ان المجلس الذى اختار الخان الأعظم مانجو قرر ارسال حملة بقيادة هولاکو للقضاء على الحشيشية واخضاع الخليفة العباسى (١) ، ونو كانوا بميدى النظر لعلموا أن الوزير لو فرض وأنه استدعاهم ما كان ليؤثر فيهم لو لم تكن دعوته موافقة لمبادئهم - كما أنهم حين ذكروا أن الوزير مهد للمنفول بانقاص جند الخليفة لم يشدوا عن هذه القاعدة - ونحن من جانبنا لا يمكننا أن نقبل ما ذكروه فيها على علته ؛ لأننا نعلم أن الخليفة كان قد سلب كل السلطة من الوزير وأبعده عنه

Browne, Literary History of Persia. Vol. II, p. 453.

Camb. Med. Hist. Vol. IV, p. 641.

Howarth, Vol. I, p. 193.

(١)

و

و

وقرب الدفتردار وسليمان شاه (١) • وكيف يمكن للوزير في مثل تلك الظروف أن ينقص الجند ونحن نعلم في الوقت نفسه أن الدفتردار وسليمان شاه كان من رأيهما مقاومة المغول • ولو فرضنا أن الوزير كان قد مهد لهولاكو وانقص الجند قبل مجيئه بمدة سنين ، فلماذا لم يبادر الدفتردار وسليمان شاه بجمع الجند والاستعداد للملاقاة العدو بعد أن صار لهما الأمر والنهي • وقد ذكر أحد أفراد الفريق الأول كما سبق أن الوزير أرسل بعض أعوانه لقطع دجلة واغراق معسكر الخليفة عند دجيل ليلا ، ولا يمكننا أن نصدق هذا الخبر، لأن مثل هذا العمل يستدعى معرفة توزير وتتبعه اخبار المعارك التي دارت بين جيش الخليفة والمغول أولا بأول • ولو علمنا أن الوزير في ذلك الوقت كان في بغداد بعيدا عن ساحة القتال وأن الحوادث كانت متلاحقة فانحصر جيش الخليفة على جيش سنجاق عند الأنبار في يوم ٩ المحرم سنة ٦٥٦ هـ ثم تبعه وتلاقى مع جيوش المغول التي كانت تحت قيادة بيجو نويان عند دجيل في اليوم التالي وانتصر عليها في آخر النهار ثم أغرق معسكر جيش الخليفة الذي أدى الى هزيمته في المساء (٢) - إذا عرفنا ذلك صعب علينا أن نصدق أنه كان للوزير دخل في هذه المسألة ، ولو أنه فعل ذلك فهل من المعقول أن يظل تدبيره خافيا على الخليفة ؟ وإذا كان الخليفة قد علم به فهل من المعقول أن يظل الوزير في بغداد دون أن يلحقه أذى مع أن أعداءه الدفتردار وسليمان شاه كانوا يترصدون به الدوائر ؟ أضف الى ذلك أن الخليفة أرسله

D'Oissson, Tome III, p. 214-2-3.

(١)

Quatremere, p. 229.

و

Ibid, pp. 279-281.

(٢)



عدة مرات في مراسلات الى هولاكو، وهذه أمور لا تترك مجالاً للشك في أن الخليفة كان يزال يثق به ، وإن كان قد أعطى السلطة لأعدائه الدفتردار وسليمان شاه تحت ضغط الخوف وأنه لم يصله شيء عن عمل الوزير على اغراق الجيش . ومع ذلك فنحن نعلم أن مهاجمة الجيوش المغولية لبغداد القريبة دبرت فجأة ولم يعلم بها أحد في حاضرة الدولة العباسية بدليل أن جيوش الخلافة كانت على حدود العراق الشرقية ولم تتركها إلا بعد أن علمت بذلك الهجوم . هذا وقد ذكر براون أن اغراق معسكر الخليفة قام بتدبيره المهندسون الصينيون الذين كانوا يرافقون الجيش المغولي (١) . كما ذكر دوسون أن المغول هم الذين أغرقوا السهل الواقع خلف معسكر جيش الخليفة (٢) ، وهذا القول أقرب في نظري الى الحقيقة .

وليست هذه الأمثلة هي كل ما يدل على شطط أفراد الفريق الأول ، بل هناك مسألة أخرى لا تقل أهمية عما ذكرنا وهي مبالغة هؤلاء المؤرخين في أهمية اقناع الوزير للخليفة بالخروج الى هولاكو ، كأنهم يعتقدون أنه لولا اقناع الوزير للخليفة وقوله ان هولاكو يريد أن يزوج ابنته من ابنه أبي بكر لما خرج ، وهذا خطأ محض . والواقع أن حصار المغول لبغداد كان قد بلغ أشده في ذلك الوقت وأن مركز الخليفة كان قد أصبح حرجاً خصوصاً بعد أن قتل المعول الدفتردار وسليمان شاه وأتباعهما وبعد أن دب الرعب في قلوب البغداديين ؛ فخرج بعضهم يعرض تسليم المدينة على هولاكو . ولو أن الخليفة لم يسارع الى الخروج وتقديم نفسه

Browne. Literary History of Persia, Vol. II, p. 461. .

(١)

D Ohsson, Tome III, p. 231.

(٢)

الى هولاكو لاضطر فيما نرى الى التسليم بعد قليل أو لدكت عليه بغداد دكا -

### (ب) تحليل أقوال المؤرخين الذين يدافعون عن ابن

الملقمى : وإذا كنا لم نوافق الفريق الأول على مبالغته ، فأجدر بنا ألا نوافق الفريق الثانى على رأيه من أساسه . وليس هذا من جانبنا تسرعاً بل لأننا لو حاولنا أن نحلل ما قاله أفراد هذا الفريق لما ثبت لنا منها شيء - فابن طباطبا حين يحاول أن ينفى عن ابن الملقمى تهمة المخامرة ويدلل على ذلك بحسن معاملة هولاكو ويقول « فلو كان قد خامر على الخليفة لما وقع الوثوق اليه » يبرهن على غير ما يقصد كما قال براون ويثبت بذلك أنه نظرى يتناسى الناحية العملية فى الموضوع - اذ المعلوم أن هولاكو وقد خامر من أجله الوزير لا بد أن يكافئه ويقربه ثم يشركه فى حكومة بغداد على اثر انتصاره كما أشرك غيره ممن خامر مثل ابن عمران - وليس هذا هو كل ما نراه فى هذه المسألة المهمة بل ان ابن طباطبا حين يحاول مرة أخرى تبرئة ابن الملقمى فى هذه الحكاية الطويلة التى تقدمت الاشارة اليها لا يوفق التوفيق كله لأن : أولاً - الذى يحكى عنه هذه الحكاية الطويلة هو ابن أخت الوزير ، وثانياً - لأنه يقول فلما حضر (ابن الملقمى) بين يدى السلطان (هولاكو) وسمع كلامه وقع بموقع الاستحسان . - وأى كلام يستحسنه هولاكو الا اذا كان فى مصلحته . وأى رجل يرضى عنه الا اذا كان فى صفه أو على الأقل قد ارتاح اليه . وثالثاً - لأنه يقول ان الذى تولى ترتيبه فى الحضرة السلطانية الوزير السعيد نصير الدين محمد الطوسى . وهو على ما نعلم الخائن الذى كان سبباً فى تسليم ركن الدين خورشاه رئيس الحشيشية ، كما انه هو الذى حرض هولاكو

حين حذره الفلكي حسام الدين من غزو بغداد على عدم سماع كلامه وعلى السير في تنفيذ خطته حتى النهاية ، وأكد له أنه سينجح فيما يقدم عليه . رأينا - لأنه يقول في آخر الأمر ان بغداد لما فتحت سلمت الى الوزير والى على بهادر ، وهل يعقل أن يسلمها هولاكو اليه دون أن يكون ذلك مكافأة له على عمل أتاه ؟ وأى عمل أعظم فى نظر هولاكو من مساعدته على الوصول الى فرضه من دخول بغداد وإزالة الخلافة العباسية منها .

أما رشيد الدين فانه وإن حاول أن يظهر الوزير كرجل مخلص لا يختلف عن غيره من أتباع الخليفة الذين عملوا على نصرته فى محنته النهم الا باختلاف رأيه فى ضرورة استمالة المغول ، فانه فى سياق كلامه ذكر أموراً لا يسعنا أن ندعها تمر دون أن نأخذها عليه لأننا نرى أنها كفيلة بهدم رأيه :

أولاً : ما ذكره من أن رسل هولاكو عندما جاءوا الى بغداد لأول مرة يحملون الرسالة الأولى التى يدهو هولاكو فيها الخليفة الى تجريد بغداد من الحصون وتقديم فروض الطاعة ، أهانهم أهل بغداد وبصقوا عليهم ومزقوا ثيابهم وأن الوزير هو الذى أرسل من خلصوهم منهم (١) .

ثانياً : بعد أن ذكر رشيد الدين أن الدفتردار وسليمان شاه أقنعا الخليفة بضرورة استعمال القوة ضد المغول قال(٢) : « وقد كان من أثر ذلك أن طلب الخليفة من الوزير أن يمد الجند حتى يوزع عليهم الذهب والفضة وأن يسلم قيادتهم لسليمان شاه حتى يبر بوعده ، وقد أحس الوزير بعدم رغبة

الخليفة فى صرف أمواله ولكنه أراد ألا يتعرض لغضب أعدائه فأمر بجمع الجند ولكنه طلب أن يكون جميعهم يرفق ويبطء حتى لا يحس العدو بحركتهم هذه ، ويمد أن أخبر الضابط الذى عهد اليه بجمع الجند الوزير بأن مهمته قد انتهت بعد خمسة أشهر وأن الجند ينتظرون الخليفة ليوزع عليهم الأموال ، لم يكن من الوزير إلا أن أخبر الخليفة بذلك « فهو هنا يذكر أن الوزير عندما أمره الخليفة بأعداد الجند لم تكن له رغبة فى أعدداده ولولا خوفه من أعدائه لما نفذ هذا الأمر ، هذا الى أن المؤرخ رشيد الدين لا يخفى عنا أن الوزير حين بدأ فى التنفيذ أخذ يماطل ، محتجا بأن العدو عن قرب ويجب ألا يحس بحركتهم هذه ، وهذا يكفى فيما أرى لظهور نواياه السيئة نحو الخلافة ولا أهمية لما ذكره قبل ذلك من أنه أحس بعدم رغبة الخليفة فى صرف أمواله لأنه لو كان يريد حقا جمع الجند لما فقد الوسائل لجمع المال اللازم لهم »

**ثالثا :** هذا الى أن رشيد الدين ذكر لنا أن الوزير خرج أكثر من مرة الى هولاكو أثناء تبادل المراسلات بينه وبين الخليفة ، ومع ذلك لم يذكر لنا أن هناك أحدا اعتدى عليه ، مع أن الدفتردار وسليمان شاه كان نصيبهما القتل عندما وقعا فى يد هولاكو (١) .

**رابعا :** أن رشيد الدين لم يضمن علينا بما حدث فى آخر الأمر حين ضاقت الدنيا فى أعين الخليفة ، فإنه ذكر أنه لما اشتدت به الحال على أثر قتل هولاكو للدفتردار وسليمان شاه استدعى وزيره وسأله عما يفعله فأجابه بقوله :

يظنون أن الأمر سهل وانما هو السيف حدث للقاء مضاربه

كما يذكر لنا أيضا أن هولاء بعد أن ذهب من بغداد إلى قرية وقف في ١٤ من صفر سنة ٦٥٦ هـ استدعى الخليفة إليه ، وأن الخليفة في ذلك الوقت العيص سأل وزيره عما يفعله فلم يكن منه الا أن أجاب بقوله « ان ذقننا طويلة » متهمًا ومشيرًا الى ما قاله الدفتردار عنه عند بدم الخطر المغولي (١) . فقد أشار الوزير على الخليفة بإرسال هدية ولكن هذا لم يسمع له وسمع للدفتردار الذي نهاه عن سماع الوزير واصفا له بهذا الوصف الذي قصد به أنه ماكر خبيث .

٥ - الرأي الآخر في ابن العلقمي : اننا لا يسعنا بعد كل هذا الا أن نقول ان الوزير مؤيد الدين محمد بن العلقمي لا يمكن ان يكون بريئا من تهمة الخيانة للخلافة العباسية ، الا أنه في الوقت نفسه لا يمكن أن يكون قد ارتكب كل الجرائم التي حاول المؤرخون السنيون أن يسندوا ارتكابها اليه . وكل ما في الأمر أنه غضب لما حاق بطائفته من المظالم ولتقديم الدفتردار الصغير عليه ؛ ولكنه كان عاجزا كل العجز عن أخذ الثأر لنفسه وابعاد الأذى عن طائفته . فلما جاء المغول وأحاطوا ببغداد وجد فيهم من يأخذ بثأره وثأر طائفته ، كما رأى ببعد نظره أن النصر سيكون حليفهم لقوتهم وضعف الخلافة العباسية ، لذلك نراه لا يتردد في اتخاذ سياسة تقريه من المغول وفي الوقت نفسه لا تثير شك

الخليفة فيه ، ولذلك أيضا نراه يتظاهر بأن من رأيه استمالة المغول بالمال لا ملاقاتهم بالقوة ، حتى اذا جاءت رسل هولاكو الى بغداد تحمل رسالته الأولى وهاجمهم البغداديون عند عودتهم أرسل الوزير بعض أعوانه ليخلصوا هؤلاء الرسل من أيديهم ، ومما تجب ملاحظته أيضا أن الوزير تباطأ في جمع الجند عندما كلفه الخليفة بجمعهم تنفيذا لرأى الدفتردار وسليمان شاه . وما امتناع الوزير عن تقديم المشورة للخليفة في آخر أمره وعندما أصبح الموقف حرجا الا لأنه رأى أن الانتصار قد أصبح من نصيب المغول ، كما أراد أن ينتقم من الخليفة الذي أبعدته وشغل يده عن مباشرة أمور الدولة . وليس ببعيد أن يكون ابن الملقمى في مراسلاته العديدة بين الخليفة وهولاكو عمل على الحصول على ثقة هولاكو بإخباره بما يدور في بغداد ، كما أن نصير الدين الطوسي الذي كان مقربا من هولاكو محترما عند المغول استعمل نفوذه في مساعدته للحصول على رضا هولاكو فمهذ له الطريق كل التمهيد ، وان لنا من قول ابن طباطبا الشيعي لدليلا على صحة هذا القول الأخير .

### ٣ - موقف أهل الذمة

علمنا مما تقدم كيف كان النصارى واليهود في بغداد يتمتعون بالطمانينة في أحيائهم المنبثة في جميع الأنحاء ، ورأينا كيف كان رؤساؤهم يتمتعون بالفنى والاحترام ، هذا الى أنهم كانوا جنيعا يتمتعون بالحرية في أداء شمائ ديتهم . وقد يدعوننا ما كان لهم من مركز ممتاز في بغداد الى الاعتقاد بأنهم سيقفون جميعا صفا واحدا أمام أى خطر ينزل بالعباسيين ، ولكننا نرى فيما يلى أن الواقع يكذب هذا الاعتقاد .

حقيقة أن اليهود وقفوا ازاء فتح المغول لبغداد موقفا يحسدون عليه ، فقد حاربوا حتى آخر لحظة مع اخوانهم المسلمين وقاسوا معهم ما قاسوا من المذابح التي أعقبت دخول بغداد (١) ، ولكن المسيحيين وقد كانوا يفوقونهم عددا كما كانوا أكثر منهم تقريبا الى الخلفاء واتصالا بالحياة العامة فى بغداد لم يفعلوا مثل ما فعل اليهود ، بل سالموا المغول وتقربوا اليهم وتمكنوا من كسب عطف هولاكو بتأثير زوجته المسيحية دوكون خاتون (٢) .

ولو أن فعل المسيحيين اقتصر على ذلك ، لكان من السهل إيجاد مبرر لهم سواء فى حبهم فى الحياة وتعلقهم بها أو فى خوفهم من المغول خصوصا بعد أن صبح نجاحهم أمرا متوقعا . ولكنهم وقد ضنوا بالحياة على بعض المسلمين عندما كان فى قدرتهم تقديم المساعدة لهم لن يجدوا من يحاول الدفاع عن موقفهم . فقد صرح هولاكو للبطريق النسطورى بجمع المسيحيين فى إحدى الكنائس حتى يميزوا عن غيرهم فلا يتعرض لهم الجند المغولي عند نهب بغداد ، ففعل ، وحاول بعض المسلمين أن يأووا الى الكنيسة مع اخوانهم المسيحيين حتى ولو بتقديم كل ثروتهم فلم يقبل البطريق النسطورى وتركهم تحت رحمة السيف المغولى (٣) .

وعلى كل حال، فإن المسيحيين لم يشتركوا مع المسلمين فى الدفاع عن المدينة التى عاشوا فيها زمنا طويلا تحت ظل

Richard Coke, Baghdad the City of Peace, p. 153.

(١)

D'Ohsson Tome III, p. 370.

(٢)

D'Ohsson, Tome III, p. 241.

(٣)

Richard Coke, Baghdad the City of Peace, p. 149.

و

الخلفاء العباسيين وتجاوزوا من العذاب الذي صبه المغول على تلك المدينة وأهلها وكان موقفهم في هذا الأمر يشبه تماما موقف الشيعة • ولم يدافع عن بغداد في محنتها ويلاقي العذاب ألوانا إلا أهل السنة واليهود •



## خاتمة القول في زوال الخلافة العباسية من بغداد

سرت موجة الضعف في الخلافة العباسية منذ أيام المعتصم وانتهى الأمر بوقوع الخلافة تحت سيطرة الأجانب من بويهيين وسلاجقة - وهي وان تمكنت بعد ذلك من استعادة السلطة والتخلص من الأجانب والاستقلال بأمورها ( ٥٥١ - ٦٥٦ هـ ) ، فان ذلك لم يكن سوى استيقاظ فجائي تبعه الزوال ، كما يحدث حين يتوهج المصباح قبل أن يخبر نوره .

ولا يمكننا أن ننسب زوال الخلافة العباسية من بغداد الى سبب واحد أو أن نبالغ كما بالغ مؤرخو العرب في الدور الذي قام به مؤيد الدين محمد بن الملقمى حتى كادوا ينسبون اليه وحده سبب زوال الخلافة العباسية ، بل يحق لنا أن نرجع هذا الزوال الى عدة أسباب مشتبكة بعضها ببعض، منها اختلال الحالة الداخلية في أملاك الخلافة من جميع نواحيها الحربية والسياسية والطائفية والعمرانية في عهد الاستقلال الأخير ، ومنها اشتداد ساعد المقول وتوسمهم في الفتح حتى أصبحوا في أواخر عهد المستعصم يطوقون أملاك الخلافة العباسية من جميع الجهات تقريبا - ولا نكون مغالين اذا قلنا ان هذه الأسباب نجاح الخلافة العباسية في

سياستها الخارجية في ذلك العهد ، لأنه يحتمل أن يكون ذلك النجاح قد نظر اليه من ناحية الخلفاء بأكثر مما يستحق فظنوا أن الدول الإسلامية التي تحترمهم يمكنها أن تعين الخلافة إذا نزل بها مكروه أو حاق بها خطر من الأخطار ، على حين كانت هذه الدول قد بلغت درجة كبيرة من الضعف والانحلال حتى أصبح أكثرها خاضعا لسلطان المغول . ولا يبعد أن يكون الخليفة المستعصم قد ترسم خطأ الخلفاء الذين سبقوه في هذا المضمار ولا أدل على ذلك من عدم اهتمامه بدعوة هولاكو له الى التسليم وركوبه متن الشطط حتى قال له في كتابه اليه كما سبق أن ذكرنا : « وان ملايين من الخيالة والرجال على استعداد للحرب رهن اشارتى حتى اذا حلت ساعة الانتقام جففوا مياه البحر » .

كان زوال الخلافة على أيدي المغول سنة ٦٥٦ هـ حدا فاصلا بين عهدين في بغداد ، عهد تسلط على العالم الاسلامى فى السياسة والاداب والعلوم والفنون انقضى وعهد تقلص فى النفوذ السياسى والأدبى والفنى بدا يظهر شبحه المخيف . فقد كانت بغداد قبل هذا الحادث المشؤم حين كان يقيم فيها الخليفة العباسى - اللهم الا اذا استثنينا هذه الفترة التى انتقلت فيها حاضرة الدولة الى سامرا ( ٢٢١ - ٢٧٩ هـ ) - رأس العالم الاسلامى وقلب الاسلام النابض . وكانت وان فقدت قوتها المادية لما أصاب الخلافة من ضعف واتحلال لا تزال تحل احترام جميع المسلمين ، كما ان نفوذها المعنوى كان لا يزال ينتشر فى الأرجاء الإسلامية ، وكان الأمراء والسلاطين المسلمون يلتصقون القوة لعروشهم والثبات فى نظر الجماهير باعتراف الخليفة العباسى بسلطانهم . هذا الى أن الخلفاء العباسيين كانوا يعملون على تشجيع العلماء وتقريب أهل

الأدب ويشيدون العمارات الفخمة ويجمعون الكنوز النفيسة التي أدهشت المغول حين استولوا على بغداد ، كما أدهشت كنوز فارس العرب عندما فتحوا تلك البلاد في فجر الاسلام . وبعد أن انتشر النفوذ المغولي ذبلت بغداد وتخلت عن مركز الرئاسة السياسية وذلك لأن أبناء هولاكو حين أقاموا مملكة لأمرتهم في غرب آسيا تدخلت تحت سيطرتها فارس والعراق العربي قسموها الى قسمين ، وجعلوا بغداد عاصمة لأحدهما وهو العراق العربي ولكنها لم تكن ذات نفوذ وكان يزورها أبناء هولاكو أحيانا كما كان بعضهم يقضى الشتاء فيها ، وكانت أصبهان عاصمة للقسم الثانى أعلى منها درجة وارفع مكانة (١) .

تلك هي حالة بغداد السياسية منذ زالت الخلافة منها على أيدي المغول . أما الحالة الأدبية فيها فقد انحطت تماما بعد ذلك الوقت ؛ إذ أحرق المغول الكتب وقتلوا الأدباء وشتتوا من نجا منهم من الموت ، كما أنهم بعد أن استقر لهم الأمر في بغداد لم يكن يهمهم ازدهار الأدب العربي وذلك يفسر لنا كيف تنحطت بغداد عن مركز الصدارة الأدبية وخلفتها في ذلك مدينة القاهرة التي أصبحت في أيام المماليك مركزا للعلماء والأدباء ، والتي ساعدت على نقل أرام الشرق الى الغرب ، ثم كانت بذلك من بين العوامل في إيقاف النهضة في أوروبا (٢) .

ولم يقتصر التقييد الذى حدث في بغداد بعد زوال الخلافة العباسية منها على الناحية السياسية والأدبية بل

Coke, Baghdad, p. 158.

(١)

Nicholson, Literary Hist. of the Arabs, p. 443.

Camb. Med. History Vol, pp. 464-643.

(٢)

تمعدى ذلك الى الناحية الاجتماعية وحالة الطبقات - فالشيعة الذين مالأوا المغول وتقربوا الى هولاءكو ظلوا طوال حكم أحفاده ايلخانان فارس في احسن حال ، وبلغ من ذلك ان بنى السلطان غازان محمود (١٢٩٦م) تكايا تعرف بدار السیادات لأحفاد على الفقراء ، كما أن اخاء السلطان أوبلايتو اعتنق مذهبهم وحاول أن يفرضه على أفراد أسرته (١) . وكان السنیون على العكس من ذلك في أسوأ حال في حكم المغول . أما المسيحيون الذين ساعدوا هولاءكو فقد لاقوا من ايلخانان فارس كثيرا من العسف وفقدوا ما كان لهم من الحقوق في أيام الخلفاء العباسيين ، وكان ذلك أحسن جزاء لهم على خيانتهم ، وقد بلغ من سوء حالهم أن البطريق النسطوري اضطر الى نقل بطريرقيته من بغداد الى أربل؛ ليتفادى ما كان ينزل به من اضطهاد ، كما أن جميع المسيحيين في بغداد في أيام السلطان محمود غازان ( ١٢٩٦ - ١٣٠٥ م ) حين قوى الشمور ضدهم اضطروا الى التزام منازلهم وصارت نساوهم يذهبون الى الحوانيت للبيع والشراء بدلا منهم ؛ وذلك لأنهم كن يلبسن ثياب المسلمات فلا يمكن تمييزهن (٢) .

ولم يقتصر الأثر الذي أحدثه زوال الخلافة العباسية على تغيير الحال في بغداد ، بل تمعدى ذلك الى العالم الاسلامي كله ، ذلك لأن زوال الخلافة العباسية من بغداد كان معناه زوال آخر حكومة عربية لها شبه سيطرة على العالم الاسلامي وتحول النفوذ الى الدول الأعجمية - فالمغول نشروا نفوذهم في فارس والعراق العربي ( ١٢٥٧ - ١٣٣٥م ) وقامت على أنقاض دولة الروم السلاجقة في آسيا الصغرى عشر

Coke, Baghdad the City of Peace, pp. 163, 165.

(١)

Coke, Baghdad the City of Peace, pp. 158, 164.

(٢)

امارات تركية صغيرة (١) ، وتمكن الماليك بعد صد تيار المغول وهزيمتهم في عين جالوت من تركيز سلطتهم في مصر والشام ، كما قامت في شمال أفريقية امارات حاكمة من البربر على أنقاض دولة الموحيدين مثل الأسرة المرينية أو أسرة بني مرين التي حكمت في مراكش مدة طويلة (٥٩١ - ٨٧٥ هـ = ١١٩٥ - ١٤٧٠ م) والأسرة الحفصية التي حكمت في تونس أكثر من ثلاثة قرون (٦٢٦ - ٩٨١ هـ = ١٢٢٨ - ١٥٧٤ م) والأسرة الزيانية أو أسرة بني زيان التي حكمت في الجزائر منذ سنة ٦٣٣ هـ (١٢٣٦ م) حتى فتحها العثمانيون سنة ٩٦٢ هـ (١٥٥٤ م) (٢) .

وإذا كانت قد ظهرت في العالم الاسلامي بعد زوال الخلافة العباسية من بغداد ودويلات عربية ، فقد كانت هذه الدويلات ضعيفة عاجزة ، كما أنها لم تتمكن من الاحتفاظ بسلطتها زمنا طويلا بل انتهى أمرها بالزوال على ايدي الأعاجم أو بالخنوع لهم ، مثال ذلك امارة بني نصر في غرناطة التي قامت في اسبانيا سنة ٦٢٩ هـ (١٢٣٢ م) على أنقاض دولة الموحيدين وامارة بني رسول التي قامت في بلاد اليمن وحكومات أشرف مكة والمدينة التي دانت بالطاعة لسلطين الماليك في مصر ثم لسلطين العثمانيين وظلت على ذلك حتى القرن التاسع عشر (٣) .

(١) هذه الامارات هي كراسي Karam وصاروخان Sarukhan وايدين Aydin ومتشاش Mantascha وتكا Takka وحميد Hamid وقرمان Karaman وكرميان Karmiyen وقوزال احمدي Kizil Ahmadly وعثمان Osman Lane-Poole, Muh. Dyns, pp. 49-57, 80, 184-194, 246, 259. (٢) Cam Med. Hist. Vol. IV, p. 643; Encyc. Islam ; Arts, Hafsid Zayanids. ملاحظه . أسس امارة بني رسول عمر بن رسول الذي كان حاكما لكه من قبل بني ايبك سنة ٦٢٦ هـ / ١٢٢٩ م . (٣) Lane-Poole, Muh. Dyns., pp. 27, 99-103. Enc. Islam, Arts, Mekka, Medina, San'a Zabid . و

هذا فيما يتعلق بحالة بغداد وحالة العالم الاسلامى بعد زوال الخلافة العباسية على ايدى المغول . اما الخلافة نفسها فلم يكف فى زوالها هذه المرة نهاية المهد بها ، بل انها انتقلت الى مصر حين رأى الظاهر بيبرس (٦٥٨ - ٦٧٦ هـ = ١٢٦٠ - ١٢٧٧ م ) أحد السلاطين المماليك فى مصر ان وجودها يشد من أزرها ويكسب حكمه صبغة شرعية هو فى أشد الحاجة اليها لاستناده على القوة وحدها . وقد اتبع السلاطين المماليك الذين جاءوا بعده هذه الطريقة ، واستمرت الخلافة فى القاهرة نحو قرنين ونصف قرن (٦٦٠ - ٩٤٩ هـ = ١٢٦٢ - ١٥٤٣ م) ، وكان أفرادها شبه أسرى يعتمدون على كرم المماليك وعطفهم ولا يتدخلون فى شئون الحكم . بل يقضون أوقاتهم فى زياره الأمراء وحضور الولائم ، كما أنهم كانوا يحضرون تقليد السلطان الجديد ، وبالجملة فقد كانت حالتهم لا تختلف كثيرا عن حالة مشايخ الطرق الصوفية فى أيامنا هذه (١) .

## مصادر الكتاب

### ( ١ ) المصادر العربية :

- ١ - ابن الأثير ( ٦٣٠ هـ - ١٢٣٨ م ) - على أحمد بن أبي الكرم ، الكامل فى التاريخ ١٢ جزءا ( المطبعة الأزهرية سنة ١٣٠٢ هـ )
- ٢ - البندارى ( من علماء القرن السابع ) - الفتح بن على زبدة النصر ونخبة المعصرة ( القاهرة سنة ١٢١٨ هـ )
- ٣ - ابن جبير ( ٦١٤ هـ - ١٢١٧ م )  
رحلة ابن جبير ( القاهرة سنة ١٩٠٨ م )
- ٤ - حسن ابراهيم حسن ( الدكتور )  
الفاطميون فى مصر ( المطبعة الأميرية سنة ١٩٣٢ م )
- ٥ - حسن ابراهيم حسن ( الدكتور )  
تاريخ الاسلام السياسى ( القاهرة سنة ١٩٣٥ م )
- ٦ - ابن خلدون ( ٨٠٨ هـ - ٤٠٤/١٤٠٥ م )  
العبر وديوان المبتدأ والخبر ٧ أجزاء  
( بولاق سنة ١٢٨٤ هـ )

- ٧ - ابن خنكان ( ٦٨١ هـ - ١٢٨١ م )  
وفيات الأعيان جزءان . ( يولاق سنة ١٢٧٥ هـ )
- ٨ - الديار يكرى ( ٩٦٦ هـ - ١٥٥٨ / ١٥٥٩ م )  
الخميس في أحوال أنفس نفيس جزءان  
( القاهرة سنة ١٨٢٣ )
- ٩ - الذهبي ( ٧٤٨ هـ - ١٣٤٧ / ١٣٤٨ م ) - شمس الدين  
محمد بن أحمد - كتاب دول الاسلام جزءان ( مطبعة  
دائرة المعارف النظامية - حيدر آباد سنة ١٣٣٧ هـ )
- ١٠ - السيوطي ( ٩١١ هـ - ١٥٠٥ م ) - عبد الرحمن بن  
أبي بكر جمال الدين  
تاريخ الخلفاء ( القاهرة سنة ١٣٠٥ هـ )
- ١١ - ابن شاکر الكتبي ( ٧٦٤ هـ - ١٣٦٣ م )  
فوات الوفيات جزءان ( يولاق سنة ١٢٩٩ م )
- ١٢ - أبو شجاع ( ٤٨٨ هـ - ١٠٩٥ م ) - محمد بن  
الحسين بن عبد الله الوزير ظهير الدين أبو شجاع  
الروذراوري  
ذيل كتاب تجارب الأُمم . ( القاهرة سنة ١٩١٤ م )
- ١٣ - الصولي ( ٣٣٠ هـ - ٩٤١ / ٩٤٢ م ) - أبو بكر محمد  
ابن يحيى  
كتاب الأوراق الجزء الثالث ( القاهرة سنة ١٩٣٥ م )
- ١٤ - ابن طباطبا ( انتهى من وضع كتابه سنة ٧٠١ هـ )  
المخبر في الآداب السلطانية ( القاهرة سنة ١٩٢٧ م )



- ١٥ - ابن العبري ( ٦٨٤ هـ - ١٢٨٦ م ) - جريجورى  
أبو الفرج بن هرون الملقب  
تاريخ مختصر الدول ( المطبعة الكاثوليكية للأباء  
اليسوعيين ، بيروت سنة ١٨٩٠ م ) .
- ١٦ - أبو الفدا ( ٧٣٢ هـ - ١٢٣١ م )  
المختصر فى أخبار البشر ٤ أجزاء ( المطبعة الحسينية  
بالقاهرة سنة ١٢٨٦ هـ )
- ١٧ - القلقشنبدى ( ٨٢١ هـ - ١٤١٨ م ) - أبو المباس  
أحمد ، صبح الأعشى فى صناعة الانشا ١٤ جزءا  
( القاهرة سنة ١٩١٣ - ١٩١٧ م )
- ١٨ - المسعودى ( ٣٤٦ هـ - ٩٥٦ م )  
مروج الذهب ومعادن الجوهر ، جزءان  
( بولاق سنة ١٣٠٣ هـ و ١٨٨٥ م )
- ١٩ - يسكويه ( ٤٢١ هـ - ١٠٣١ م )  
تجارب الأمم ( القاهرة سنة ١٩١٤ م )
- ٢٠ - المقرئى ( ٨٥٤ هـ - ١٤٤١ م )  
السلوك فى معرفة دول الملوك الجزء الأول فى مجلدين  
( نشره الدكتور زيادة ) .
- ٢١ - النسوى ( من علماء القرن السابع ) - شهاب الدين  
محمد بن أحمد ، سيرة جلال الدين منكبرتنى ( باريس :  
سنة ١٨٠١ م تصحيح هوداس )

٢٢ - هلال الصائبي ( ٤٤٨ هـ - ١٠٥٦ م ) - أبو الحسن

ابن الحسن بن أبي اسحاق ابراهيم

الجزء الثامن من تاريخ الوزراء

( القاهرة سنة ١٩١٤ م )

٢٣ - ياقوت ( ٦٢٦ هـ - ١٢٢٩ م ) - شهاب الدين

أبو عبد الله الحموي الرومي

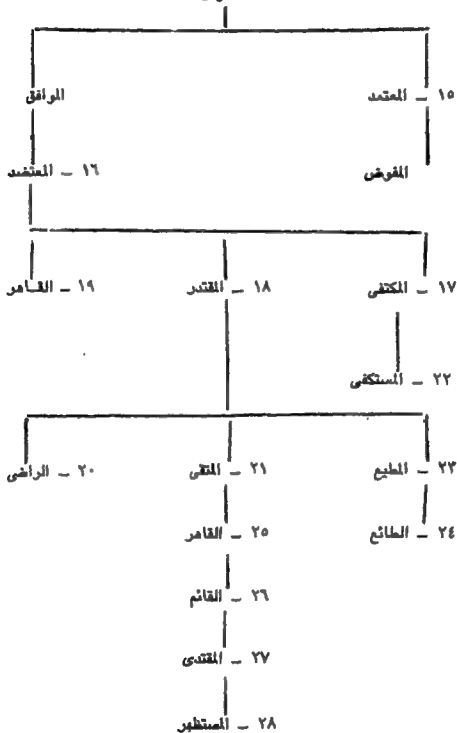
معجم البلدان ١٢ جزءا ( القاهرة سنة ١٩٠٦ م )

## (ب) المصادر الافرنجية :

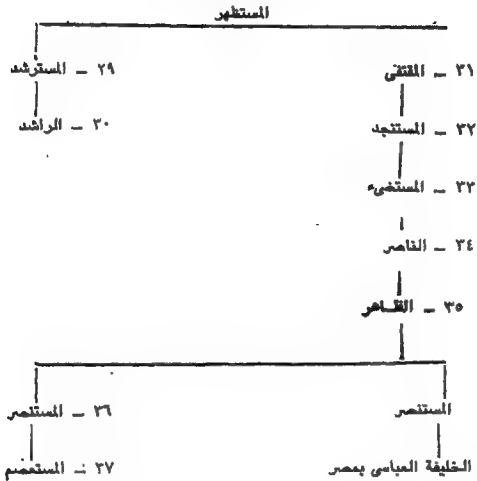
1. Arnold (T. W.) The Caliphate (Oxford, 1924).
2. Asher (trans), Itinerary of Rabbi Benjamin of Tudela, vols 1-11. (London & Berlin 1840, 1841).
3. Browne, Literary History of Persia, vols., I (London 1909). II (London 1906).
4. Browne, Account of a Rare Manuscript History of the Seljuks. (Hertford, 1906).
5. Coke (Richard), Baghdad the City of Peace. (London 1927).
6. Gilman. The Saracens from the Earliest Times to the Fall of Baghdad. (London, 1895).
7. Harold Bowen. Life and Times of Aly Ibn Isa « The Good Vizier ». (Cambridge, 1926).
8. Howorth, History of the Mongols, I-IV. (London 1927).
9. Khuda Bukhsh, Contributions to the History of the Isamic Civilisation. (Calcutta, 1905).
10. Lane-Poole (Stanley), The Muhammadan Dynasties, Chronological and Genealogical Tables with Historical Introduction. (Westminster, 1893) and (Paris, 1925).
11. Muir (William), The Caliphate, its rise, Decline & Fall. (Edinburgh, 1924).
12. Nicholson, Literary History of the Arabs (London 1914).
13. Noelsaeke, Sketches from Eastern History.
14. D'Ohsson, Histoire des Mongols Depuis Tchinguiz Khan Jusqu'a Timour Bey ou Tamerlan, Tomes I-IV (Amsterdam 1852).
15. Osborn, Islam under the Caliphs of Baghdad London, 1876).
16. Quatremère (trad), Histoire des Mongoles.
17. Sayed Ameer Aly, A Short History of the Saracens (London 1916).
18. G. Le Strange, Baghdad during the Abbasid Caliphate. (Oxford 1900).
19. Cambridge Medieval History, vol. IV.
20. Encyclopedia of Islam.
21. Encyclopedia Britannica.

## سلسلة نسب الخلفاء العباسيين الآخرين

المتوكل



(تابع) سلسلة النسيب



## جدول

يبين مدة حكم الخلفاء العباسيين الآخرين

( ٢٥٦ - ٦٥٦ هـ / ٨٧٠ - ١٢٥٨ م )

الاسم	التاريخ الهجرى	التاريخ الميلادى
المعتد	٢٥٦	٨٧٠
المعتضد	٢٧٩	٨٩٢
المكتفى	٢٨٩	٩٠٢
المقتدر	٢٩٥	٩٠٨
الناصر	٢٢٠	٩٢٢
الراضى	٢٢٢	٩٢٤
المقتى	٢٢٩	٩٤٠
المستكفى	٢٢٢	٩٤٤
المطيع	٢٢٤	٩٤٦
الطائف	٢٦٢	٩٧٤
القادر	٢٨١	٩٩١
القائم	٤٢٢	١٠٢١
المقتدى	٤٦٧	١٠٧٥
المستظهر	٤٨٧	١٠٩٤
المستنشد	٥١٢	١١١٨
الراشد	٥٢٩	١١٢٥
المقتى	٥٢٠	١١٣٦
المستجد	٥٥٥	١١٦٠
المستظهر	٥٦٦	١١٧٠
الناصر	٥٧٥	١١٨٠
الظاهر	٦١٢	١٢٢٥
المستنصر	٦٢٢	١٢٢٦
المستعصم	٦٤٠ - ٦٥٦	١٢٤٢ - ١٢٥٨

اقرأ في هذه المسلسلة

جورج ملغوس  
سبع معارك خسدها في المعسكر  
الوطني

د. إلهياني تشامبوزيات  
سياسة الولايات المتحدة  
الأمريكية تجاه مصر

د. جوردن شستار  
كيف الجيش ٣٦٥ يومًا في  
الغربة

بند الدين  
للمصالح

د. جورج ديد  
أثر الكوميديا اليونانية الحديثة  
في الفن التشكيلي

د. ديميس موش  
الآداب القروسية قبل الثورة  
البلشفية وبعدها

د. ممت نسان جال  
حركة هم التجديد في عالم  
مكافئ

فرانكلين ر. باردي  
الفكر الأوروبي الحديث 5

شركت الرئيس  
الفكر التشكيلي المعاصر في  
الوطن العربي

د. محمد النجدي أحمد حسين  
الطفلة الأسيرة والبراءة للصفدي

ج. دانيال النور  
الثقافات القبطية القديمة

جورج كزبان  
مقتربات من الآداب المعاصرة

د. جرمان خريش  
للحياة في الكون كيف كانت  
وإين توجد

طائفة من العلماء الأمريكيين  
مبادرة البعاط الاستثنائية  
حرب العلماء

د. كسيد طعيرة  
لعازمة للمصاحف العربية

د. مصطفى حناي  
الميكروكسبون

مجموعة من الكتاب اليابانيين للشعراء  
والشعراء

مقتربات من الآداب اليابانية  
د. الفضي - لفرمان - لكسكية -  
للصحة النفسية

هنا شول وأندريه  
اللقية الفلسفية للفرام

د. حسان خليس  
أثر للفرامة

وايك في مكلر  
المعاصري

مكتوب برومير  
سنتال

مكتوب مروج  
وسنتال ومكتوب من ألكس

أعداد مروتورج  
للوزن والقرن - معاصرات في معاصر  
الفرام الحديثة

سنتي موك  
الفرام القديمة - ماركس  
والفرام الحديثة

د. ع. انديكوف  
من الآداب القروسية على المعاصري

عاصي نسان البني  
أدب الفلسفة - فلسفته - فكره  
وسنتال

د. لمة رجم المزاوي  
ممت حسن للفرام ككاف والفرام

د. فالح أحمد الطائي  
أدب العرب في الكون

جائز المعاصر  
كوكب للمصر

مكتوب باروس  
المعاصر

السيد طعيرة  
صنع القرائن السياسية في  
مكتوبات الفرامة القديمة

جائز برومير  
المعاصر المعاصر للفرام

د. روجر مروتورج  
هل شتيع عالم الفلاسفة  
الفرام؟

كوكب في  
الفرامة القديمة

د. روجر مروتورج  
هل شتيع عالم الفلاسفة  
الفرام؟

كوكب في  
الفرامة القديمة

د. روجر مروتورج  
هل شتيع عالم الفلاسفة  
الفرام؟

د. روجر مروتورج  
هل شتيع عالم الفلاسفة  
الفرام؟

د. روجر مروتورج  
هل شتيع عالم الفلاسفة  
الفرام؟

د. روجر مروتورج  
هل شتيع عالم الفلاسفة  
الفرام؟

برتراند رسل  
أدب العلم والمعاصر المعاصر

د. رامي ككافام جادوكتي  
الفرام الحديثة والمعاصرة الحديثة

كوكب المعاصر  
كوكب المعاصر

د. ر. مروتورج  
المعاصرة في عالم علم

رومير والمعاصرة  
المعاصرة والمعاصرة

د. ج. مروتورج  
الفرام الحديثة والمعاصرة الحديثة  
الفرام الحديثة والمعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

المعاصرة الحديثة  
المعاصرة الحديثة

جاويدان بايد  
تاريخ ملكية الأراضي في مصر الحديثة

طهران دي كرسلي ويكيت مروج  
اعمال للجمعية العلمية  
المصرية

موايت ميون  
كتلة السيتاريو للسليما  
السايسكي لـ س

الزمن والقياسه ( من جزء من  
اليانين جزء من الثانية وحتى  
مليارات السنين )

مهندس فرائيم الترشاوي  
أجهزة تصفية الهواء

بيتر رداي  
للخدمة الاجتماعية والتخطيط  
الاجتماعي

جوزيف دلموس  
سيرة مؤرخين في العصور  
الروماني

س م م بررا  
التربية البيئية

د حليم محمد ذلك  
مراكز للخدمة في مصر  
الاسلامية

روالد د ميسون وايمان د  
السيون

لعلم والطب والعلوم  
د انور حيد لاله

للمخرج المصري والتك  
حوار حول التنمية الاقتصادية

وات وايمان دوست  
حوار حول التنمية الاقتصادية

لره - س ميس  
تخطيط الكيمياء

جون لويس بوزكارت  
الاعمال والتأثيرات المصرية  
من الامثال القديمة في عهد  
محمد علي

الاع كاسيان  
للتأثيرات المصرية في مصر

منا ن عبد الهادي  
للتأثيرات المصرية في مصر  
بين الشرقية والتاريخ

شريف مول وشاندرا وكراما  
البحر للكتابة

حميد علي المنصور  
موايا للشعلة ( من التاريخ  
والثقافة ) السليمان التليانين

د ح

دوي دويستون  
لويرون واليز واليهما في  
للمصنع

مور كاس مكتبيته  
موني الرقية - فكرة على  
ميوالات لفرانكا

مادم النحاس  
تجيب موقولا على الفضاة  
د محمود مري طه

للكيبيون في محالات الحياة

بيتر لروي  
المقولات حقائق النفسية

بوريس غندورفستين سبرجيد  
والثلاث الاصناف في الفلب  
البياء

ويليام بيتل  
للكيسة الورقية للجميع

مفيد النورين  
الزينة اسماء الزينة

احمد محمد الشاولي  
كتاب غيت للفكر التسلبي

وون - د بور وميلتون جولدجر  
للكيسة والتاريخ المصري ٣ ج

للكيبيون في محالات الحياة

للكيبيون في محالات الحياة

د مبالغ رخصا  
ملاج وقضايا في الفن  
التفكيرى لالعلى

د م كنج واخرون  
للكيسة في ليمان الفضاة

جورج جاموف  
بناية بلا نهاية

د السيد طه السيد ابن سيرة  
الحرف والاصناف في مصر  
للكيسة منذ التاج العربي  
حتى نهاية العصر الفاطمي

جالدور جالبايه  
حوار حول الفاضل الرئيسين  
للكون ٧ ج

للكون ٧ ج

اريك مريس واكن مو  
الترابي

مصيل العبد  
للكون

انتر كيستلر  
القيلة الثلاثة عشرة ويهود  
اليوم

اليوم

ب كمالين  
السليبي الافريقية والرومانية

د ارباس - ا مريس  
للتاريخ النفسى - تماثيل  
للمعالم الفضاة

لجنة لترجمة  
للمجلس الاعلى للثقافة  
للكيل لبيولوجي  
روالغ الفاي الفاي ١

دوي ارمز  
للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية

للكيسة في السليما المصرية



محمود بن براهيم  
صناعات الخشبه

زيجات موز  
جملات من الاخر

جوناثان رابى سميت  
الحمله الصليبية الاولى وكثرة  
الحروب الصليبية

الفرد ج ١ يتر  
الكفاح الصليبية القديمة في  
مصر ٧ ج

روندارد شاخت  
رواد الفلسفة الحديثة

ترانيم زراعت  
من كتاب الاستاذ انكس

الحاج يونس لصرى  
وحالات قاريا

مرويه جابر  
الاقبال والبيعة النكاحية

برنات راسل  
للسلطة والفكر

بيتر فوكالز  
السياسة الشفوية

اسكندر ميرى  
من القادة السياسيين الأمريكيين

فلان اويس  
مصر الرومانية

ستيفن ارنست  
للتاريخ من شفى جوليه ٣ ج

مولى براج واخرون  
السياسة العربية من الخليج الى  
المحيط

فانس يكار  
لهم يستعملون اليشى ٧ ج

جابر محمد الجزلى  
مستويات

ابراهيم كريب آف  
من هم التالى

ج ١ من فريز  
للكتب الحديث وعالم

سوريل عبد الله  
حديث اللين

من روالج الادب الكيفية  
اوربى توب

مفضل الى علم اللغة  
لسمق حليموف

للمفهوم الكيفية  
الامر السورى لولا

مارجريت روز  
ما بعد الحداثة

٤ - يانير موز  
الانحر فى الف عام

ماتون والسياس  
الحملات الصليبية

٥ - ج ١ وان  
معالم التاريخ الفلسطينية  
٤ ج

جوناثان جوناثان  
مضارة الاسلام

٥ - جبه الرحمن عبد الله الشيخ  
رحلة يوازين الى مصر والمجلى  
٢ ج

جبل عبد الفتاح  
الكون ذلك المجهول

الانحر جزل واخرون  
الكل من الفلسفة الى المثالية  
٢ ج

يانير اريوس  
للعربا - للطريق الاخر

٥ - محمد زعيم  
من كازاج

برنات مالينارسكى  
ليوس والنظم والنظم

ادم ماز  
للحضارة السلافية

فانس يكار  
لهم يستعملون اليشى

جبه الرحمن عبد الله الشيخ  
يوميات رحلة الفسكو لملجما

يانير شاتمان  
كوكا لكند

سوتارى  
للفلسفة الجوهري

ماران فان كروك  
حرب الاستقلال

فرانسيس ج ١ بروجيت  
الاستاذ للتخطيط

جبه مياجر  
للمبرية الحديثة من مصر على  
المساحات

ج ١ كرايل  
السياسة العالمية

ترانس ايبيرت  
من الامم والانتخابات

انوار دويون  
للتغير الكيفية

ويلا ٥ - ماليز  
ما هو الجوهري

كريستيان ماليا  
السياسيون فى السياسة الخارجية

بلا وارن  
خطايا نظام التهم الأمريكى

جورج مستاتير  
بين كراسوى ونيوسكى  
٧ ج

يانير لادن  
للسياسة والوكالية

جبه مياجر  
للتغير الكيفية

جوريل يانير  
رحلة جوريل يانير

ستيفن جبه سوابون  
لنوع الكليات الامريكى

مارى ب ١ تان  
للمصر واليهود والسود

جوريل م ١ بوج  
من الفرجة على العالم

كريستيان ميرى نوبل  
للمرأة الكيفية

جوريل يانير  
نوبل تاريخ العالم والحضارة  
فى الصين

ايونارد داللى  
للمرأة التصوي

ت ١ ج ٥ - جيل  
كلوى الفرافة

روندارد فون هابستوج  
رحلة الامير راول الى الشرق  
٣ ج

ملكى برانديس  
الرواية اليوم

وام مارون  
رحلة ماركو بولو ٢ ج

مترى بيرين  
للتاريخ اوريا الى التصوي للسياسة

جبه مياجر  
للمرأة الادب والتاريخ والسياسة

لسمق حليموف  
للمرأة الادب والتاريخ والسياسة

روندارد داللى  
للمرأة الادب والتاريخ والسياسة

كارل بون  
رحلة من عالم الفلك

فرمان كلارك  
للمرأة الادب والتاريخ والسياسة

فرمان كلارك  
للمرأة الادب والتاريخ والسياسة

روبرت سكوتز وأخرون اللقب أبي الخيال العلمي	وغيره هوار كلايت ملكة على مصر	السيد نصر الدين السيد اطلاعات على الزمن الآتي
ب' من هينز العلوم الحديث للسكان والزمان	جيمس هنري بروسك تاريخ مصر	مصرح خطبة البرنامج النووي الإسرائيلي والأمن القومي العربي
من' هوار السير الرحلات إلى غرب أفريقيا	بول دافيس السلطان الثلاث الأخيرة	د. ليرويسكالا الحب
و' هارتوك تاريخ الترك في آسيا الوسطى	جوريف وهاري فيلمان بينامية الفيلم	ايور ايفاس معمل تاريخ الأنثروبولوجيا
فلاديمير تيماتيانو تاريخ أوروبا الشرقية	ج' كورتسو للحضارة الليبية	ميريت ريد التربية عن طريق الفن
غرييل حاحارسيا ماركيز الجنرال في المكسيك	فرانست كاسيرو في المعركة الثالثة	وايام بينر معمم التكنولوجيا الحيوية
هنري بوجسون الشمسك	كت' كفس وسيس الثاني	اللين توتار تحويل السلطة
مصلح محمد سكران الزلازل	جان برل سارتز وأخرون مقاربات من المسرح العالمي	يوسف شرارة مشكلات القرن الحادي والعشرين والعلاقات الدولية
م' و تراج شمير المهنس	روزالند وحاك يانس الظل المصري القديم	يولاند حاكسون الكيمياء في خدمة الإنسان
ن' ر جومر الحيثيون	ايكلانس هايز شراوك هوان ميدل دي ليس الافران	ت' جيسر الحياة أيام الفراولة
ستيفر موسكاتير للخصارات السامية	جوسسي - ن' لونا موسوليني	درج كاشمان الذات للشب السويدي
البرت جومري تاريخ الضعوب العربي	الوير حراير موقسات	حسام الدين زكريا الظهور يروكر
سمون فاسم الكتب العربي المكتوب بالفرنسية	على عبد الوهوف المسم م' ت من الشعر الإسباني	ابرا' ه. موبل المعزة البابائية

## مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٦٤٤١/١٩٩٨

ISBN — 977 — 01 — 6014 — 8

فى أواخر القرن الثانى عشر، توحدت قبائل المغول البربرية على يد  
تيموجين، أحد زعماء قبائلها، الذى أسمى نفسه باسم جانكيزخان. وانطلقت  
تلك القبائل من مواطنها الصحراوية المجبة فى وسط آسيا لتعيث فى الأرض  
فساداً، شرقاً فى الصين، وجنوباً فى الهند، وشمالاً فى روسيا. وكان من أولى  
ضحاياها الممالك الإسلامية الشرقية فى فارس والعراق والشام. وقد عامل  
المغول الشعوب المفتوحة بقسوة ووحشية باتت مضرِباً للمثل على مدار  
التاريخ، وكان استخفافهم بالحياة الإنسانية لا حدود له، فلم يتورعوا عن قتل  
الأسرى والتكفيل بأهل المدن المفتوحة، حتى لمن حصلوا منهم على عهود  
بالأمان، ولم يقيموا وزناً ولا احتراماً للتراث الثقافى والحضارى لتلك الأمم،  
فكان الخراب والدمار يسيران فى ركبهم أينما حلوا. وقد تضافر مع العبقرية  
الحربية والاستراتيجية لجانكيزخان وغيره من قادة المغول، ما كان العالم  
الإسلامى يعانيه من ضعف ووهن بسبب التمزق والفرقة. ولم تستطع الجيوش  
وقف تقدم المغول الذين اجتاحتوا إيران، ثم العراق وبعدها الشام، ولم يعد  
أمامهم سوى مصر لكى يسيطروا سلطانهم على العالم الإسلامى، ولولا بسالة  
جيش مصر بقيادة للسلطان سيف الدين قطز الذى ألحق بالمغول أول هزيمة  
كبيرة لهم فى عين جالوت، لربما تغير تاريخ العالم ولربما انقطعت مسيرة  
الحضارة الإنسانية. وهذا الكتاب يعرض لشطر من تلك الصفحة الدموية فى  
تاريخ الحضارة الإسلامية التى وصفها المؤرخون المعاصرون بأنها من أشد  
المحن والنكبات التى ألمت بالإسلام.